МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 20.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

15 октября. Годъ XXVII. 1909 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

— 20 сентября, псаломщикъ Довской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Нниколай *Бекаревичъ,* выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 23 сентября, скончался заштатный псаломщикъ Надѣйковичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Василій *Ананичъ*.

— 27 сентября, назначенный на псаломщическое мѣсто къ Гаврилинской церкви, Климовичскаго уѣзда, учитель Починичской церковно-приходской школы, Даніилъ *Киселевъ,* выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 27 сентября, псаломщикъ Мокрянской церкви, Быховскаго уѣзда, Александръ *Кулаковъ* посвященъ въ стихарь.

— 30 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, священникъ Грабовской церкви, Гомельскаго уѣзда, Θеодоръ *Рафановичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Шерстинской церкви, того же уѣзда.

— 1 октября, псаломщикъ Добрушской церкви, Гомельскаго уѣзда, Павелъ *Ващенковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 1 октября, псаломщикъ Краснопольской церкви, Чериковскаго уѣзда, Сергій *Пиневичъ*, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 2 октября, скончался запасной священникъ 2-го Горецкаго округа, состоящій сверхъ штата при Савинской церкви, Василій *Навроцкій*.

— 4 октября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Езерской церкви, Чериковскаго уѣзда, Ерастъ *Тимошковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Казимирово-Слободской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 6 октября, резолюціею Его Преосвященства, состоящій на должности псаломщика при Яковлевичской церкви, Горецкаго уѣзда, священникъ Александръ *Лызловъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Точнянской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 7 октября, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Мстиславскаго духовнаго училища Порфирій *Остреійковскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Юрковщинской церкви, Мстиславскаго, уѣзда.

— 7 октября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, канцелярскій служитель Чаусскаго Казначейства, Коллежскій Регистраторъ Карпъ *Сидоренковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на службу въ Могилевскую Духовную Консисторію съ тѣмъ же званіемъ.

— 9 октября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, бывшій старшій учитель Бобрской двухклассной школы, окончившій курсъ Могилевской Духовной Семинаріи Николай *Чудовичъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на государственную службу въ Могилевскую Духовную Консисторію, съ причисленіемъ къ канцелярскимъ служителямъ перваго разряда, и допущенъ къ исполненію обязанностей столоначальника Консисторіи.

— 12 октября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства,

и. д. псаломщика Яновской церкви Θеодоръ *Бѣляковъ* перечисленъ на первую псаломщическую вакансію при той же церкви.

— 12 октября, резолюціею Его Преосвященства, отчисленный 5 сентября сего года отъ мѣста псаломщика Домамеричской церкви, Климовичскаго уѣзда, Левъ *Цѣлуевскій* назначенъ на 2-е псаломщическое мѣсто при Яновской церкви, того же уѣзда.

— 12 октября, резолюціею Его Преосвященства объявленное въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей увольненіе священника Іоанна *Глыбовскаго* отъ должности благочиннаго 2-го Рогачевскаго округа переносится на 29 апрѣля 1910 г.

— 12 октября резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Бѣлоцерковской церкви. Сѣнненскаго уѣзда, Іоаннъ *Курневичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Яковлевичской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 12 октября, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Горской церкви, Чериковскаго уѣзда, Иванъ *Команскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемый имъ должности.

— 13 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, сынъ священника Плещицкой церкви, Горецкаго уѣзда, Николай *Сущинскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Тереховской церкви, Гомельскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Барколабовскаго женскаго монастыря*, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; помѣщеніе есть.

2) *Соболевской*, Чериковскаго уѣзда, съ 9 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1399 д. м. п. и 1344 д. ж. п.

3) *Печарской*, Климовичскаго уѣзда, съ 18 іюня; окладъ

жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1694 д. м. п. и 1604 д. ж. п.

4) *Поцолтовской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1213 д. муж. п. и 1180 д. жен. п.

5) *Госъмирской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 31 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1934 д. муж. п. и 1853 д. ж. п.

6) *Красно-Будской*, Гомельскаго уѣзда, съ 17 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли $83^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1086 д. м. п. и 1078 д. ж. п.

7) *Покалюбичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1539 д. муж. п. и 1625 д. жен. п.

8) *Райской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 61 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1284 д. муж. п. и 1195 д. жен. п.

9) *Грабовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 30 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1551 д. муж. п. и 1544 д. жен. п.

б) **Псаломщическія** при церквахъ—

1) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 апрѣля, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 704 д. м. п. и 673 д. ж. п.

2) *Мхиничской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенія есть; прихожанъ 2197 д. м. п. и 2175 д. ж. п.

3) *Завидовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 12 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 517 д. м. п. и 521 д. ж. п.

4) *Рассохской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 28 августа; окладъ

жалованья 144 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2225 д. м. п. и 1214 д. ж. п.

5) *Бохотецкой*, Чаусскаго уѣзда, съ 5 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 617 д. муж. пола и 617 д. жен. п.

6) *Домамеричской*, Климовичскаго уѣзда, съ 5 сентября; окладъ жалованья 144 руб., церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1586 д. м. п. и 1619 д. ж. п.

7) *Мощенской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 11 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1587 д. муж. п. и 1481 д. ж. п.

8) *Ельнянской*, Климовичскаго уѣзда, съ 12 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1440 д. м. п. и 1333 д. ж. п.

9) *Колюдской*, Гомельскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 845 д. муж. п. и 818 д. ж. п.

10) *Жгунской*, Гомельскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1594 д. м. п. и 1546 д. ж. п.

11) *Черноручской*, Могилевскаго уѣзда, съ 23 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1327 д. м. п. и 1352 д. ж. п.

12) *Ряснянской*, Чаусскаго уѣзда, съ 28 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3113 д. м. п. и 3146 д. ж. п.

13) *Езерской*, Чериковскаго уѣзда, съ 4 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 69 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1359 д. муж. п. и 1377 д. ж. п.

14) *Бѣлоцерковской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 12 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1179 д. м. п. и 1137 д. ж. п.

15) *Горской*, Чериковскаго уѣзда, (вторая вакансія) съ 12 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть прихожанъ 2271 д. муж. п. и 2220 д. жен. п.

ВОЗЗВАНІЕ

отъ Комитета по сооруженію храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей.

Государь Императоръ, въ единой скорби со своимъ народомъ о морякахъ, безслѣдно за отечество погибшихъ, въ 22-й день Ноября 1908 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на постройку храма въ память моряковъ, павшихъ въ минувшую войну съ Японіей, и на учрежденіе особаго Комитета по сбору на эту цѣль, повсемѣстно въ Россіи, пожертвованій, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Ея Величества Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны, причемъ на докладѣ по ходатайству о сооруженіи упомянутаго Храма лицъ, безутѣшныхъ въ гибели героевъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: „Согласенъ и всецѣло сочувствую мысли увѣковѣчить память погибшихъ моряковъ".

Образованный, на этомъ основаніи, Комитетъ, принятый подъ Высокое покровительство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θеодоровны, приступая, съ молитвою Всевышнему, къ осуществленію возложеннаго на него Высочайшею Властью святого дѣла, твердо вѣруетъ, что призывъ Комитета почтить героевъ-моряковъ найдетъ себѣ горячій откликъ въ сердцѣ русскаго народа.

Въ комъ течетъ русская кровь, тотъ пойметъ все перенесенное моряками въ долгіе мѣсяцы тяжелаго похода, предшествовавшаго мучительно медленной ихъ за родину кончины, тому не забыть утраты гордости и надежды Россіи—Адмирала Макарова и всего сонма погибшихъ, благоговѣйно поминаемыхъ безъ различія

положенія и рода службы мучениковъ долга, отъ адмирала до матроса включительно.

Въ комъ бьется сердце русское, тотъ вспомнитъ командировъ броненосцевъ, крейсеровъ и миноносцевъ, которые отважно шли на помощь товарищамъ, спасали раненыхъ. вступали въ бой съ превосходящими силами, смертельно раненые, продолжали командовать и, только истощивъ всѣ средства обороны, не разставаясь со своими кораблями, затопляли ихъ съ гордо развѣвавшимся, неспущеннымъ Андреевскимъ флагомъ!

Припомните, люди земли русской, тѣхъ старшихъ офицеровъ, которые до послѣдняго мгновенія гибели кораблей, полны были однимъ помысломъ о возможно благополучномъ спускѣ на воду командъ.

Не предайте забвенію тѣхъ моряковъ всѣхъ отраслей морской службы, которые въ изнурительномъ пеклѣ машинныхъ отдѣленій и вездѣ, куда призывалъ ихъ долгъ, съ самоотверженною стойкостью и съ беззавѣтною храбростью, жертвовали жизнью, отбивая непріятеля въ Чемульпо, въ Японскомъ морѣ, въ Корейскомъ проливѣ и въ Портъ-Артурѣ, какъ въ морѣ, такъ и на сушѣ!—тѣхъ лейтенантовъ и мичмановъ, которые, не взирая на страданія отъ полученныхъ увѣчій, сами, за выбытіемъ изъ строя чиновъ командъ, выпускали въ непріятеля уцѣлѣвшею рукою послѣдніе снаряды!—того истекавшаго кровью юношу—офицера, который, умирая, продолжалъ грозить непріятельскимъ крейсерамъ и уже заплетавшимся языкомъ кричалъ «ура», пока вражескій снарядъ не оторвалъ ему головы!—тѣхъ офицеровъ, которые, безнадежно мучаясь въ холодной водѣ, поддерживали бодрость духа въ окоченѣвавшихъ и изнемогавшихъ въ судорогахъ матросахъ! — тѣхъ диво богатырей, что, не прекращая боевого огня, сгорали со своимъ броненосцемъ, но не оставили его, чтобы не попасть въ плѣнъ!

Подумайте о доблестныхъ русскихъ матросовъ, самоотверженно исполнявшихъ долгъ присяги на всѣхъ корабляхъ, безъ исключе-

нія!—о привѣтствовавшихъ, уже на водѣ, дорогіе имъ тонувшіе корабли прощальнымъ «ура!»—о погибавшихъ не только отъ ранъ, но и отъ морской волны, смывавшей ихъ при подводкѣ пластырей къ пробоинамъ!

Воздайте должное и Пастырямъ Церкви, — царство имъ небесное,—напутствовавшимъ, съ Крестомъ въ рукахъ, погибавшихъ съ ними героевъ!

Да вѣдомо будетъ, что между отдавшими души за народную честь, были и такіе, что, предчувствуя свою судьбу, просили родныхъ благодарить Господа Бога, если Онъ сподобитъ ихъ умереть въ честномъ бою, за Отечество!..

Словомъ вѣчной памяти ихъ были отказы изъ скудныхъ сбереженій на возрожденіе родного флота!..

Подвиги завершились!.. И надъ тысячами мучениковъ героевъ сомкнулась безжалостная морская бездна. Бури ихъ разметали, не осталось по нимъ слѣда и негдѣ надъ прахомъ ихъ помолиться!..

Не можетъ примириться съ этимъ сердце русскаго народа!..

Помянемъ же героевъ, принявшихъ за Родину-Мать мученическій вѣнецъ, сооруженіемъ въ столицѣ Россіи, въ знакъ народной благодарности и въ назиданіе потомству, Храма-Памятника подвижникамъ, по морямъ разбросаннымъ,—безъ могилы,—безъ Креста.

Въ сей храмъ, съ начертанными на стѣнахъ именами погибшихъ моряковъ-героевъ, на сіяніе Креста, на свѣтъ лампадъ, на призывъ непрестанныхъ молитвенныхъ поминовеній, незримо слетятся чистыя души *непогребенныхъ* и тутъ, въ Святомъ Домѣ этомъ Божьемъ обрѣтутъ онѣ себѣ *усыпальницу вѣчную*.

И сбудется по словамъ Апостола: «*сѣется въ уничиженіи, возстаетъ въ славѣ*». (I посл. къ Коринѳ., гл. 15, ст. 43).

Какъ прощальную горсть земли, какъ послѣднее «прости», принесите вашу лепту на эту «БРАТСКУЮ-МОГИЛУ».

Пожертвованія принимаются: Конторою двора Ея Импера-

торскаго Высочества Великой Княгини Александры Іосифовны (С.-Петербургъ, Мраморный Дворецъ), **казначействами и лицами, снабженными подписными листами.**

Печатая во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, отъ 3 сего октября, настоящее воззваніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Могилевская Духовная Консисторія напоминаетъ духовенству и церковнымъ старостамъ епархіи *о точномъ исполненіи* пропечатаннаго въ № 11 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій 1909 годъ опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, отъ 17 февраля—3 марта 1909 г. за № 1211, о производствѣ во всѣхъ церквахъ епархіи тарелочнаго сбора за всенощною наканунѣ празднованія въ 1909 году иконѣ Пресвятыя Богородицы Казанскія и за литургіею въ самый праздникъ 22 октября сего же года, на сооруженіе Храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей,—съ тѣмъ, чтобы сбору этому предшествовало или соотвѣтствующее значенію сбора слово священнослужителя къ прихожанамъ или прочтеніе воззванія Комитета, и—суммы сбора, по составленіи акта, сдавались чрезъ о.о. благочинныхъ въ Духовную Консисторію для направленія ихъ по назначенію.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

1. Судебный слѣдователь Смоленскаго Окружнаго Суда, 2-го уч. Вяземскаго уѣзда, отношеніемъ, отъ 2 сего Октября за № 1907, сообщилъ, что 28 августа 1909 года въ гор. Вязьмѣ былъ задержанъ портной Григорій Степановъ Цыпленковъ съ церковными вещами, серебряными 84 пробы: 1) потиръ, 2) дискосъ, 3) дарохранительница съ надписью: о упокоеніи чтеца Георгія и Маріи и сродн. 1852-го 7-го сентября, 4) двѣ серебряныхъ тарелочки.

Объявляя о семъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ епархіи, Могилевская Духовная Консисторія предлагаетъ

донести: не были-ли похищены описанныя вещи въ одной изъ церквей епархіи.

2. Духовная Консисторія, вслѣдствіе отношенія Могилевскаго Миссіонерскаго Совѣта, отъ 29 сентября с. г. за № 38, предлагаетъ о.о. благочиннымъ епархіи доставить непосредственно о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ топографическія и статистическія свѣдѣнія объ имѣющихся въ благочиніи костелахъ, старообрядческихъ часовняхъ и сектантскихъ молитвенныхъ домахъ, для нанесенія сихъ данныхъ на географическую карту, составленіе коей къ 1-му Января 1910 года, одновременно съ симъ, возлагается Могилевскимъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ на о.о. уѣздныхъ наблюдателей.

3. Женѣ отрѣшеннаго отъ мѣста и уволеннаго изъ духовнаго званія псаломщика Неониллѣ Зубовой симъ предлагается явиться къ Чериковскому 3 округа благочинному за полученіемъ назначенныхъ ей въ пособіе отъ Окружнаго Попечительства 4 руб., или же указать адресъ того священника, въ приходѣ котораго имѣетъ жительство означенная Зубова.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно выраженной 8 января текущаго года ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ Государемъ Императоромъ Монаршей волѣ объ обученіи дѣтей въ школахъ строю и гимнастикѣ и состоявшимся посему опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24 января—4 февраля за № 525, и журнальному постановленію своему, отъ 15 сентября за № 241, утвержденному Его Преосвященствомъ 21 сентября, предлагаетъ о.о. завѣдующимъ одноклассныхъ, двухклассныхъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ принять всѣ старанія и мѣры, гдѣ окажется возможнымъ, къ осуществленію выраженной ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ воли: „Завести въ деревняхъ обученіе дѣтей въ школахъ строю и гимнастикѣ запасными и отставными унтеръ-офицерами за малую

плату“, производя вознагражденіе учителей строевого и гимнастическаго обученія за счетъ мѣстныхъ средствъ ассигнуемыхъ на содержаніе школъ и не останавливаясь, въ случаѣ полнѣйшаго отсутствія остатковъ отъ этихъ средствъ, предъ затратою на помянутый расходъ церковныхъ средствъ, предварительно испросивши на то разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

Обученіе дѣтей въ церковныхъ школахъ военнымъ упражненіямъ должно вестись въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ о семъ Святѣйшаго Синода, напечатаннымъ въ № 20 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

II. Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12—16 сентября за № 7278 объ ознаменованіи въ церковныхъ школахъ исполняющагося 28 октября текущаго года двухсотлѣтія со дня блаженной кончины святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго, долгъ имѣетъ предложить о.о. завѣдующимъ второклассныхъ и одноклассныхъ школъ 28 октября сего года, въ день блаженной кончины святителя Димитрія, совершить въ приходскихъ церквахъ божественную литургію, а послѣ нея молебное пѣніе святителю Димитрію съ обязательнымъ участіемъ въ семъ богослуженіи учащихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ прихода и устроить въ церковныхъ школахъ для дѣтей и взрослыхъ въ тотъ-же день или ближайшій воскресный чтеніе о жизни и трудахъ святителя Димитрія Ростовскаго по книжкѣ: „Св. Димитрій Ростовскій“, имѣющейся въ школьныхъ библіотекахъ для внѣкласснаго чтенія.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что при Оршанскомъ духовномъ училищѣ, съ 6-го октября сего года, освободилась должность 2-го надзирателя за учениками. Жалованья надзирателю полагается 360 руб. въ годъ и 100 руб. за уроки чистописанія, при готовой квартирѣ и столѣ. Желающіе занять означенную должность, преимущество изъ студентовъ семинаріи, подаютъ прошеніе на имя г. Смотрителя училища.

При этомъ № прилагается нормальный уставъ братствъ для приходовъ Могилевской епархіи и списокъ личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозвол. 1909 г. 13 октября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Приложеніе къ № 20-му оффиц. ч. „Мог. Епарх. Вѣд.“

7 Октября 1909 г. Къ руководству пастырямъ Могилевской епархіи при открытіи братствъ. Епископъ Стефанъ.

Нормальный уставъ братствъ

для приходовъ Могилевской епархіи, зараженныхъ: расколомъ, сектантствомъ, католицизмомъ, невѣріемъ и религіознымъ индиферентизмомъ.

Цѣли и задачи братства.

1. *Миссіонерская*—укрѣпленіе православныхъ христіанъ въ преданности св. Православной Церкви; огражденіе ихъ отъ сектантскихъ, католическихъ и вообще иновѣрческихъ соблазновъ и пропаганды; увѣщеваніе колеблющихся въ вѣрѣ и вразумленіе заблудшихъ чадъ св. Церкви.

2. *Религіозно-нравственная* — согласованіе жизни православныхъ христіанъ съ Божественными завѣтами св. Церкви; искорененіе въ народѣ языческихъ суевѣрій, вредныхъ обычаевъ и пороковъ, какъ то: воровства, пьянства, разврата, сквернословія, драки, ссоръ и семейныхъ раздоровъ.

3. *Просвѣтительная*—духовное просвѣщеніе народа святыми истинами евангелія и его религіозно-національное развитіе въ духѣ ученія св. Православной Церкви и въ историческихъ завѣтахъ русской національной исторіи.

4. *Церковно-школьная* — содѣйствіе украшенію и благолѣпію храмовъ Божіихъ и процвѣтанію церковно-приходскихъ школъ.

5. *Благотворительная* — оказаніе посильной помощи всѣмъ бѣднымъ, а особенно братчикамъ на случай смерти или пожара единовременнымъ взносомъ отъ всѣхъ членовъ братства въ размѣрѣ, установленномъ общимъ собраніемъ братчиковъ.

Средства для достиженія и осуществленія цѣлей и задачъ братства.

1. Миссіонерскія чтенія и бесѣды на религіозно-нравственныя и вѣроучительныя темы съ приглашеніемъ на нихъ колеблющихся и заблудшихъ чадъ св. Церкви.

2. Общее церковное пѣніе на собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ.

3. Распространеніе религіозно-нравственныхъ и миссіонерскихъ брошюръ и листковъ.

4. Устройство братской библіотечки.

5. Открытіе братской лавки для дешевой продажи подходящихъ изданій и иконъ.

6. Взаимное увѣщаніе къ усердному и частому посѣщенію храма Божія и къ исправному исполненію христіанскаго долга исповѣди, св. Причастія, постовъ и другихъ церковныхъ установленій.

7. Взаимное братское увѣщаніе бросить сектантскіе помыслы и твердо держаться св. вѣры православной.

8. Взаимное увѣщеваніе жертвовать на дѣла благотворительности.

Руководители и члены братства.

1. Братство открывается въ приходѣ съ разрѣшенія и благословенія епархіальнаго Архипастыря и дѣйствуетъ подъ Его Архипастырскимъ наблюденіемъ и руководствомъ, а въ г. Гомелѣ и Гомельскомъ уѣздѣ съ таковаго же разрѣшенія, благословенія и руководства Епископа Гомельскаго.

2. Предсѣдателемъ братства, его первымъ руководителемъ и

вдохновителемъ является мѣстный приходскій священникъ, который научаетъ, вразумляетъ, обличаетъ и вообще руководитъ всей дѣятельностью братства и является отвѣтственнымъ лицомъ за направленіе братства предъ епископомъ.

3. Членами братства могутъ быть всѣ лица православнаго исповѣданія обоего пола, всякаго званія и состоянія, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія, глубоко вѣрующіе въ Господа нашего Іисуса Христа, искренно и сердечно преданные завѣтамъ св. Православной Церкви.

4. Порочные члены братства, вредящіе интересамъ св. Православной Церкви и позорящіе своею жизнію великое званіе христіанина, не исправившіеся послѣ увѣщанія, исключаются изъ членовъ братства.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи

на 1909—10 уч. годъ.

а) Могилевская духовная семинарія.

Ректоръ семинаріи, Протоіерей Николай Андреевичъ Зефировъ, сынъ протоіерея Симбирской губерніи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1885 г.; 26 сентября 1885 г., учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ; 9 марта 1890 года преподаватель гомилетики и литургики и практическаго руководства для пастырей въ Симбирской духовной семинаріи; 17 марта 1893 года помощникъ смотрителя Симбирскаго духовнаго училища; 30 августа 1893 года рукоположенъ въ санъ священника къ церкви св. Кирилла и Меѳодія при Симбирскомъ духовномъ училищѣ, 8 августа 1902 года помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища; 27 апрѣля 1905 г. инспекторъ Могилевской духовной семинаріи; 13 февраля 1907 г. ректоръ той же семинаріи, 18 февраля 1907 года возведенъ въ санъ Протоіерея. Состоитъ съ 19 февраля 1907 года цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ при архіерейскихъ богослуженіяхъ и въ каѳедральномъ соборѣ, предсѣдателемъ Правленія общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской духовной семинаріи, членомъ комиссіи по испытанію лицъ, ищущихъ священнаго сана и помощникомъ предсѣдателя Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго Братства, Предсѣдателемъ историко-статисти-

ческаго Комитета по описанію Могилевской епархіи съ 18 февраля 1907 года. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей. Имѣетъ наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый и орденъ Св. Анны 2 ст.

Инспекторъ, коллежскій ассесоръ, Димитрій Космичъ Чистилинъ, сынъ мѣщанина города Путивля, Курской губерніи, кандидатъ Московской духовной Академіи 1901 года, 17 ноября 1901 года помощникъ инспектора Могил. духовн. семинаріи; 7 октября 1902 года помощникъ инспектора Московской духовной Академіи; 16 марта 1907 года инспекторъ Могилевской духовной семинаріи. Холостъ. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

Преподаватели:

Св. Писанія коллежскій ассесоръ Леонидъ Ивановичъ Бриліантовъ, сынъ священника Новгородской губерніи; кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1903 года, 24 октября 1903 года преподаватель Св. Писанія въ Могилевской духовной семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ дочь.

Основного, догматическаго и нравственнаго богословія священникъ Сергій Александровичъ Увицкій, сынъ священника Вятской губерніи; кандидатъ Казанской духовной Академіи 1905 года; 26 октября 1905 года преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Могилевской духовной семинаріи. Состоитъ священникомъ Воскресенской церкви г. Могилева съ 13-го іюля 1908 года и секретаремъ историко-статистическаго Комитета по описанію Могилевской епархіи съ 23 апрѣля 1907 года. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Церковной исторіи надворный совѣтникъ Павелъ Яковлевичъ Строгановъ, сынъ священника Смоленской губерніи; кандидатъ Казанской духовной Академіи 1901 года; 25 октября 1901 г. преподаватель исторіи и обличенія старо-обрядчества и обличительнаго богословія въ Могилевской дух. семинаріи. 1 декабря 1906 г. преподаватель общей церковной исторіи и исторіи русской церкви той же семинаріи. Состоитъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Моги-

левскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 1 декабря 1906 г. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Исторіи и обличенія старообрядчества и обличительнаго богословія Евстаѳій Васильевичъ Вишневецкій, сынъ мѣщанина города Могилева, кандидатъ Московской духовной Академіи 1907 года; 25 августа 1907 года преподаватель исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богословія Иркутской духовной семинаріи; 11 октября 1908 года преподаватель тѣхъ же предметовъ Могилевской духовной семинаріи. Состоитъ секретаремъ Правленія семинаріи съ 12 января 1909 года. Женатъ.

Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—вакансія.

Русской словесности и исторіи литературы, статскій совѣтникъ Алексѣй Александровичъ Скворцовъ, сынъ священника Калужской губерніи; кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1874 года; 11 іюля 1874 года преподаватель словесности и исторіи литературы въ Могилевской духовной семинаріи; 10 іюня 1896 г. старшій преподаватель семинаріи съ окладомъ жалованья 4 разряда. Состоитъ преподавателемъ педагогики въ Могилевской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи и преподавателемъ нѣмецкаго языка въ 3 классѣ семинаріи (съ 21 сентября 1906 г.). Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. Женатъ.

Исторіи всеобщей и русской надворный совѣтникъ Анатолій Игнатьевичъ Малевичъ, сынъ священника Волынской губерніи, кандидатъ Московской духовной Академіи 1903 года; 16 августа 1903 года преподаватель всеобщей гражданской и русской исторіи въ Могилевской семинаріи. Состоитъ преподавателемъ гражданской исторіи въ Могилевской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ.

Логики, психологіи, философіи и дидактики, статскій совѣтникъ Георгій Васильевичъ Проклявитантовъ, сынъ священ-

ника Черниговской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1894 года; 22 марта 1895 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ Сапожковскаго духовнаго училища; 29 апрѣля 1909 года преподаватель логики, психологіи, философіи и дидактики въ Могилевской духовной семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Холостъ.

Физики, математики и нѣмецкаго языка, *коллежскій совѣтникъ Августинъ Ивановичъ Адольфъ*, сынъ крестьянина лифляндской губерніи; кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1896 года; 20 февраля 1897 года помощникъ инспектора Могилевской семинаріи; 17 октября 1901 года допущенъ къ исполненію преподавательскихъ обязанностей по физикѣ и математикѣ въ Могилевской семинаріи; 25 сентября 1902 года утвержденъ въ сей должности съ 17 октября 1901 года. Состоитъ членомъ распорядительнаго собранія Правленія Семинаріи съ 5 декабря 1905 года и преподавателемъ математики въ Могилевской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ трехъ дочерей.

Греческаго и еврейскаго языка, *статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Петропавловскій*, сынъ священника Орловской губерніи; кандидатъ Казанской духовной Академіи 1882 г.; 21 іюля 1882 г. преподаватель греческаго языка въ Могилевской духовной семинаріи. Съ 16 октября 1903 г. получаетъ окладъ 3 разряда. Состоитъ преподавателемъ еврейскаго языка въ семинаріи съ 28 апрѣля 1883 г. Имѣетъ ордена: св. Анны и св. Станислава 3 и 2 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Латинскаго языка, *статскій совѣтникъ Никифоръ Николаевичъ Четыркинъ*, сынъ діакона Смоленской губерніи; кандидатъ Московской духовной Академіи 1890 года; 9 мая 1891 г. преподаватель обличительнаго богословія и исторіи и обличенія старообрядчества въ Могилевской семинаріи; 1 февраля 1897 г. преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи. Состоитъ надзира-

телемъ за квартирными воспитанниками семинаріи съ 16 октября 1908 г. и членомъ Могилевскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 28 октября 1896 года. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Французскаго языка Николай Николаевичъ Тыминскій, кандидатъ унивеситета, съ 1 января 1908 г.

Нѣмецкаго языка А. А. Скворцовъ съ 21 сентября 1906 года, пом. инспек. *Н. М. Иващенко* съ1 сентября 1907 г.

Учитель церковнаго пѣнія—вакансія.

Помощники инспектора:

Первый: Николай Михайловичъ Иващенко, сынъ священника Кіевской губерніи, кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1906 г. 12 ноября 1906 г. помощникъ инспектора Могилевской семинаріи. Состоитъ преподав. нѣм. языка въ 2 кл. съ 1 сентября 1907 г. Женатъ, имѣетъ двухъ сыновей.

Второй: Николай Алексѣевичъ Пайвелъ, сынъ крестьянина Лифляндской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1908 года; 17 сентября 1908 года помощникъ инспектора Могил. дух. семинаріи. Холостъ.

Прочія должностныя лица семинаріи:

Времен. исполн. обязан. духовника семинаріи и священника семинарской церкви іеромонахъ Архіерейской Крестовой церкви Іаковъ съ 26 января 1909 года.

Экономъ семинаріи, священникъ Іоаннъ Михайловичъ Высоцкій, сынъ псаломщика Могилевской губерніи; окончилъ курсъ ученія въ Могилевской семинаріи въ 1895 году; 1895 года учитель Хальчанской церковно-приходской школы, Гомельскаго уѣзда; 11 ноября 1896 года учитель Красно-Будской церк.-приходской школы, Гомельскаго уѣзда; 8 октября 1897 года священникъ Луковской церкви, Рогачевскаго уѣзда; 10—19 декабря 1903 г. экономъ

Могилевской семинаріи. Исполняетъ обязанности законоучителя Образцовой при семинаріи церковно-приходской школы съ 1 февраля 1909 г. Имѣетъ набедренникъ и скуфью. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Врачъ семинаріи, врачъ 162 пѣхотнаго Ахалцыхскаго полка коллежскій совѣтникъ Яковъ Ивановичъ Ліоренцевичъ окончилъ курсъ въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ въ 1883 г. Въ должности врача семинаріи съ 22 августа 1901 г. Состоитъ учителемъ гимнастики въ семинаріи съ 16 сентября 1894 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части губернскій секретарь Леонидъ Алексѣевичъ Спытковъ съ 19 мая 1894 г.

Состоящій дантистомъ при Могилевской духовной семинаріи сверхъ штата Михаилъ Ивановичъ Зандбергъ, имѣющій званіе дантиста. Въ должности дантиста при семинаріи сверхъ штата съ 5 апрѣля 1905 г.

Лица служащія по вольному найму.

Учитель музыки Рубинъ Гиршевичъ Певзнеръ, съ 1 января 1908 года.

Учитель гимнастики подполковникъ въ отставкѣ В. К. Анофріевъ съ 12 марта 1909 г.

Образцовая при семинаріи церковно-приходская школа.

Законоучитель. Обязанности по должности законоучителя образцовой школы распредѣлены между экономомъ семинаріи священникомъ *Іоанномъ Высоцкимъ* съ 1 февраля 1909 г. и учителемъ образцовой школы діакономъ *М. Туторскимъ* съ 25 октября 1906 г.

Учитель діаконъ Михаилъ Васильевичъ Туторскій, сынъ священника Нижегородской губерніи, студентъ Могилевской семинаріи 1904 г.; 1 ноября 1904 г. учитель образцовой при Могилевской семинаріи церковно-приходской школы; 26 ноября 1904 г. посвященъ въ санъ діакона. Женатъ, имѣетъ дочь.

б) въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—ст. сов., магистръ богословія, Иванъ Алексѣевичъ Олесницкій, изъ потомственныхъ дворянъ, сынъ протоіерея Волынской губерніи; кандидатъ Кіевской Академіи 1881 г. 28 іюля опредѣленъ преподавателемъ Минской духовной семинаріи по каѳедрѣ основного, догматическаго и нравственнаго богословія; съ 10 мая 1882 г.—помощникомъ смотрителя Каменецкаго духовнаго училища, съ 1 января 1887 года по 1 января 1889 года состоялъ членомъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ денежныхъ отчетовъ Подольской духовной Консисторіи; состоялъ членомъ ревизіоннаго Комитета управленія по свѣчной операціи Подольской епархіи съ 1 января 1886 г. по 1 января 1890 года, Подольской духовной семинаріи съ 1 января 1889 года, по 1 января 1890 года. Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 1 января 1891 года по 1 января 1892 года; съ 15 апрѣля 1894 года по 15 августа 1902 года состоялъ членомъ Каменецкаго отдѣленія училищнаго совѣта Подольской епархіи; 30 ноября 1894 г. утвержденъ въ степени магистра богословія; съ 12 октября 1896 года инспекторъ Подольской духовной семинаріи; съ 16 августа 1902 года смотритель Мстиславскаго духовнаго училища; съ 9 октября 1906 г. смотритель Могилевскаго духовн. училища. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3-й и 2 ст. и Библію отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Тимоѳей Ивановичъ Жудро, канд. Казан. ак. 1889 г. До поступленія въ академію состоялъ съ 13 октября 1880 г. по 20 іюня 1885 г. учителемъ латинскаго языка въ Гомельскомъ духовн. учил.; 3 мая 1890 года помощн. смотр. Архангельскаго духовн. училища; съ 15 марта 1894 г. помощн. смотр. Могилевскаго духов. учил.; съ 25 ноября 1906 года преподаетъ черченіе. Имѣетъ ордена: св. Станислава и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Учители:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ—*н. ч. Владиміръ Михаиловичъ Узна*, канд. Петерб. академіи 1906 года; съ 18 сентября того же года въ настоящей должности.

Греческаго языка—*надв. сов. Евстафій Васильевичъ Піотуховичъ*, кандидатъ Московской академіи 1900 г.; 12 сентября 1901 г. надзиратель за воспитанниками Могилевскаго духовнаго училища; 26 января 1902 года учитель греческаго языка въ Кирилловскомъ духовномъ училищѣ; съ 13 августа 1902 г. по 20 марта 1909 г. членъ и дѣлопроизводитель училищнаго правленія; 31 декабря 1904 г. членъ и казначей Кирилловскаго Отдѣленія Новгородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 18 сентября 1906 года преподавалъ Отечественную Исторію; 24 февраля 1909 года учитель греческаго языка въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ; съ 1 апрѣля 1909 г. преподаетъ Отечественную Исторію; съ 20 апрѣля 1909 г. исполняетъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Латинскаго яз.—*ст. сов. Александръ Михайловичъ Чистяковъ*, канд. Петерб. академіи 1884 г.; 19 августа 1884 г. учитель латинскаго языка въ Могилевск. дух. училищѣ; съ 6 октября 1886 г. по 4 сент. 1896 г. состоялъ преподавателемъ въ Могилевскомъ женск. училищѣ духовн. вѣдомства сначала словесности и педагогики, а потомъ географіи. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ.

Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—*ст. сов. Аѳанасій Игнатьевичъ Бекаревичъ*, кандидатъ Петербургской академіи 1885 г.; 16 августа 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ Могилевск. дух. училища; 30 декабря 1888 г. учитель того же предмета въ трехъ старшихъ классахъ училища; 12 ноября 1891 г. учитель ариѳметики и географіи; съ 21 августа 1892 г. по 6 сентября 1907 г. состоялъ членомъ училищнаго

томъ же училищѣ; съ 22 мая 1902 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя съ окладомъ третьяго разряда; съ 28 ноября 1906 г. въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Греческаго языка—надв. сов. Михаилъ Ѳеодоровичъ Сушковъ, кандидатъ Кіевской академіи 1899 г.; съ 27 апрѣля 1900 г. преподаватель Холмской духовной семинаріи по гомилетикѣ съ соединенными съ нею предметами; съ 23 августа 1901 г. преподаватель общей и русской гражданской исторіи въ Кишиневской духовной семинаріи; съ 22 ноября 1901 г. въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ дочь.

Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—надв. сов. Вячеславъ Алексѣевичъ Альбицкій, онъ же и членъ-дѣлопроизводитель училищнаго Правленія съ 20 сентября 1908 г. кандидатъ Казанской академіи 1901 г.; съ 22 августа 1901 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ и всеобщей исторіи въ Стахѣевскомъ епархіальномъ училищѣ; съ 23 ноября 1901 г. по 16 августа 1902 г. преподавалъ географію въ 3 и 4 кл. того же училища; съ 16 августа 1902 г. по 16 августа 1903 г. преподавалъ гражданскую исторію тамъ же; съ 16 августа 1903 г. по 15 марта 1907 г. преподавалъ словесность и литературу въ томъ же училищѣ; съ 15 марта 1907 г. по 8 августа 1909 г. учитель латинскаго языка въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 8 августа 1909 г. въ настоящей должности; съ 1 сентября 1907 г. онъ же и учитель чистописанія. Женатъ имѣетъ 3 дѣтей.

Учитель латинскаго языка—вакансія.

Отечественной исторіи—церковной и гражданской—священникъ Евѳимій Исидоровичъ Ефременковъ, студентъ Могилевской духовной семинаріи 1892 г. съ 1 августа 1892 г. надзиратель-экономъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 26 августа 1898 г. учитель церковнаго пѣнія и чистописанія въ штатныхъ и приготов. классахъ того же училища, съ 16 августа 1899 г. учитель

русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ и 31 марта 1903 г. учитель чистописанія въ 1 и 2 классахъ того же училища; съ 8 мая 1905 г. по 20 сентября 1908 года состоялъ членомъ училищнаго Правленія и завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по сему Правленію; съ 1 мая 1901 года состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Мстиславскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 23 іюля 1906 г. рукоположенъ въ санъ священника къ Тупичевскому женскому монастырю съ оставленіемъ на занимаемой должности въ училищѣ; съ 25 октября 1906 г. въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Черченія—учитель мѣстнаго городского училища Иванъ Михайловичъ Ткачевъ.

Пѣнія церковнаго—священникъ Павелъ Ивановичъ Глинскій студентъ Могилевской духовной семинаріи 1899 г. Въ должности учителя пѣнія въ Мстиславскомъ училищѣ съ 18 августа 1909 г.

Надзиратель за воспитанниками и экономъ училища, Лавръ Панкратьевичъ Охотскій, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи въ 1905 г., съ 15 августа 1905 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками училища Николай Игнатьевичъ Волотовскій, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи въ 1909 г.; съ 18 августа 1909 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Врачъ училища—Соломонъ Фрумкинъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Правленія, а съ 22 сент. 1893 г. и дѣлопроизводителемъ по сему Правленію; съ 16 марта 1888 г. по 1 ноября 1893 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища; съ 1 января 1886 г. по 13 августа 1896 г. состоялъ членомъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣетъ ордена; св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. и Библію, отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Надзиратель за воспитанниками—надв. совѣтн. Θеодоръ Семеновичъ Ліоренцевичъ, студентъ Могил. духовн. семинаріи; съ 4 октября 1894 г. надзиратель-экономъ въ Гомельск. духовн. училищѣ, 25 сент. 1897 г. учитель приготов. класса Гомельск. духовн. учил.; 16 ноября 1899 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ и чистописанія въ 1 и 2 классахъ того же училища; съ 25 авг. 1903 г. студентъ Юрьевскаго университета; съ 1 сентября 1905 г. учитель приготов. кл. и надзиратель за воспитан. Могилевскаго духовнаго училища; съ 6 октября 1906 г. учитель чистописанія; съ 6 сентября 1907 г. членъ и дѣлопроизводитель училищнаго правленія. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Учитель церковно-пѣнія—діаконъ Косма Александровичъ Алексѣевъ, обуч. въ придворной пѣвческой капеллѣ и имѣетъ званіе регента, съ 4 мая 1907 г. состоитъ въ настоящей должности.

Врачъ при училищѣ—н. ч. Лазаръ Ильичъ Меркинъ оконч. курсъ наукъ въ Императорск. Московск. универс. со званіемъ лекаря и уѣзднаго врача 1888 г.; съ 6 сентября 1906 г. состоитъ врачемъ при училищѣ. Женатъ, имѣетъ 6 дѣтей.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

в) въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Леонидъ Ивановичъ Постниковъ, кандидатъ Московской академіи 1883 г., съ 12 августа 1883 г. по 25 февраля 1909 г. учитель греческаго языка въ Могилев. духовн. учил.; состоялъ членомъ училищнаго Правленія съ 1884 г.

по 1892 г. и завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по сему правленію съ 1888 г. по 1892 годъ, съ 14 октября 1893 года по 1 марта 1909 г. состоялъ старостой домовой училищной церкви, 19 октября 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя училища; съ 8 марта 1905 года по 25 февраля 1909 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитан. училища; съ 12 сентября 1906 года по 25 февраля 1909 г. состоялъ преподавателемъ отечественной исторіи; съ 25 февраля 1909 года смотритель Мстиславскаго духовнаго училища. Имѣетъ ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Петръ Тимоѳеевичъ Залѣсскій, сынъ псаломщика Могилевской епархіи, кандидатъ Петербургской академіи 1884 г. До поступленія въ академію, съ сент. 1875 г. по августъ 1880 г., состоялъ учителемъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ, съ 22 августа 1884 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ Гомельскомъ духовномъ учил.; съ 4 апрѣля 1885 г. помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ, а съ 18 іюля 1886 года въ настоящей должности. Состоитъ безплатно библіотекаремъ народной библіотеки, открытой при Мстиславскомъ Отдѣленіи Могил. Богоявленскаго Братства въ 1898 г., съ 30 августа 1902 г. избранъ почетнымъ членомъ сего Отдѣленія, ведетъ религіозно-нравственныя чтенія въ Мстиславской тюрьмѣ. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 7 дѣтей.

Учители:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ — ст. сов. Антонъ Петровичъ Соколовъ, кандидатъ Кіевской академіи 1887 г., съ 12 ноября 1887 г. надзиратель-экономъ Гомельскаго духовнаго училища; съ 15 октября 1888 г. надзиратель-репетиторъ въ томъ же училищѣ; съ 26 апрѣля 1889 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Мстиславскаго духовнаго училища; съ 11 октября 1901 г. учитель латинскаго языка въ

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября. № 20. 1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

СМИРЕННЫЙ СТЕФАНЪ,

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

Епископъ Могилевскій и Мстиславскій,

пастырямъ и всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Могилевской церкви желаетъ радоваться о Господѣ!

Пастыри св. православной церкви и всѣ ея истинно вѣрующія во Христѣ чада! Св. Апостолъ Петръ незадолго до своей смерти писалъ христіанамъ: *были лжепророки въ народѣ, какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ погубныя ереси и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель. И многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи* (2-е Петр. 2, 1—2). Пророческія слова св. апостола въ наши лукавые дни сбываются съ буквальною точностію. Если и всегда были лжепророки и лжеучители, сѣявшіе пагубныя ереси, то въ наши дни, никѣмъ и ничѣмъ необуздываемые, такіе лжепророки и лжеучители возстали въ великомъ множествѣ. Они именуются толстовцами, штундистами, баптистами, адвентистами, іеговистами, хлыстами, шалапутами, и всѣ они въ своемъ духовномъ ослѣпленіи и безумномъ само-

мнѣніи дерзновенно возстаютъ на св. православную вѣру и св. православную церковь. Своими гибельными еретическими лжеученіями они стараются разрушить спасительныя основы св. Церкви, отвергаютъ и хулятъ ея апостольскіе завѣты и установленія; они отвергаютъ святѣйшее и спасительное знамя Христа, Его святый Крестъ; они хулятъ благодатныя таинства Церкви, чрезъ которыя мы становимся причастниками Божества (2 Петр. 4). Они отвергаютъ священныя изображенія, созерцаніемъ которыхъ и прикосновеніемъ къ которымъ освящается, возвышается и облагораживается всякая вѣрующая благочестивая душа; они глумятся надъ св. мощами, отрицаютъ необходимость поминовенія усопшихъ, почитанія ангеловъ и св. угодниковъ. Многіе изъ этихъ лжесловесниковъ, окончательно сожженныхъ въ своей совѣсти, отвергаютъ Божественное достоинство Спасителя міра, искупившаго ихъ Своею Кровію отъ грѣха; нѣкоторые же изъ нихъ въ своемъ ужасающемъ безуміи дошли до того, что говорятъ въ сердцѣ своемъ—нѣтъ Бога (Пс. 13, 1). Это чудовищное и богохульное зло разливается вездѣ и повсюду. По всѣмъ городамъ, селамъ и деревнямъ путешествуютъ лукавые дѣятели сатаны, соблазняютъ и обольщаютъ неопытныхъ и довѣрчивыхъ простецовъ, уловляютъ ихъ сѣтями діавола и отторгаютъ отъ Христа и св. Церкви.

Печальныя послѣдствія сектантскихъ лжеученій и безбожія уже сказываются въ жизни. Разсматривая современную жизнь, мы не можемъ не замѣтить, какъ угасаетъ Божественный свѣтильникъ вѣры и изсякаетъ среди людей источникъ любви; какъ падаетъ нравственность въ народѣ, какъ умножаются чудовищные пороки и преступленія; мы

замѣчаемъ, какъ быстро развивается религіозное равнодушіе и холодное безразличіе къ вопросамъ вѣры и дѣлу вѣчнаго спасенія. Правда, всѣ враждебныя силы ересей и заблужденій не въ состояніи поколебать Божественныхъ основъ св. Церкви,—вѣчно и свято слово Христа: *врата ада не одолѣютъ ея* (Матѳ. 16, 18). Но было бы величайшимъ преступленіемъ съ нашей стороны равнодушно смотрѣть на то, какъ самозванные учители, эти хищные волки, расхищаютъ стадо Христово, отрываютъ довѣрчивыхъ простецовъ отъ св. матери Церкви, какъ широкимъ и бурнымъ потокомъ разливается еретичество, растетъ невѣріе и усиливается религіозное и нравственное одичаніе народа. Въ такое лукавое и тревожное время особенно должны бодрствовать и стоять на стражѣ Божественнаго ученія Христова пастыри Церкви, которымъ вручена паства Господня. Они должны внимательно пасти стадо Христово (1-е Петр. 5, 1), проповѣдывать слово Божіе, настаивать во время и не во время, обличать, запрещать, увѣщевать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2-е Тим. 4, 2), должны воинствовать, какъ добрые воины (1-е Тим. 1, 18), и какъ обязанные за каждую погибшую овцу дать отчетъ великому Пастыреначальнику — Христу Евр. 13, 17). Итакъ, пастыри св. Церкви, *внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ Своею Кровію* (Дѣян. 20, 28). Вмѣстѣ съ пастырями и православные міряне также должны бодрствовать на стражѣ своего сокровища,—своей истинной спасительной вѣры (Евр. 4, 14), и не только крѣпко держаться своей Православной Церкви, не только

не довѣрять лжеучителямъ (1-е Іоан. 4, 1), и не увлекаться ихъ чуждыми ученіями (Евр. 13, 9), но твердо подвизаться за свою св. *вѣру, однажды преданную святымъ* (Посл. Іуд. 1, 3). Наступило время, когда пастырямъ Церкви и всѣмъ вѣрующимъ мірянамъ надо объединиться и крѣпко сплотиться въ союзы любви, дабы общими силами дать дружный отпоръ той рати враговъ, которая набрасывается на насъ и думаетъ поглотить святыню нашей вѣры своими сектантскими и безбожными лжеучителями. Вѣримъ, что и въ наши дни, среди православныхъ мірянъ, есть много лицъ, пылающихъ огненною ревностію по св. православной вѣрѣ и готовыхъ вступить въ борьбу съ сектантствомъ, безбожіемъ и нравственною распущенностію. Такихъ лицъ пастыри церкви должны объединить въ тѣсный церковно-миссіонерскій союзъ, въ одну братскую Христову семью, дабы совокупными силами постоять за вѣру православную. Въ Христовой любви и братскомъ единеніи христіанъ заключается великая сила и несокрушимая мощь христіанства, поэтому и Христосъ Спаситель наканунѣ Своихъ страданій молился Отцу Своему Небесному о любви и единеніи Своихъ учениковъ и послѣдователей, *да будутъ вси единo* (Іоан. 17, 21). И св. апостолы завѣщали христіанамъ и умоляли ихъ именемъ Господа Іисуса Христа больше всего хранить одинъ духъ, одни мысли и одну вѣру (1-е Кор. 1, 10; 12, 24—26), въ терпѣніи нести бремена и немощи другъ друга и любить братство (1-е Петр. 2, 17). Въ этихъ именно цѣляхъ пастыри Могилевской церкви приглашаются открывать въ своихъ приходахъ церковно-миссіонерскія братства, а православные міряне—вступать въ члены этихъ братствъ, какъ

испытанныя уже въ вѣкахъ минувшихъ оплоты противъ заразы иновѣрія, сектантства, безбожія и нравственной распущенности. Словесами Господними, взаимною братскою любовью, единодушными дѣйствіями при помощи силы Божіей, мы не только охранимъ *себя* отъ отпаденія отъ спасительной вѣры нашей и св. Церкви, но, быть можетъ, спасемъ тѣхъ нашихъ немощныхъ братьевъ, которые уловлены сѣтями діавола и погибаютъ въ гибельномъ отчужденіи отъ св. Церкви, чѣмъ мы исполнимъ долгъ христіанской любви и привлечемъ на себя милость Божію: *обратившій грѣшника отъ ложнаго пути*, говоритъ св. апостолъ Іаковъ, *спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 20).

Призываю Божіе благословеніе на повсемѣстное въ епархіи открытіе приходскихъ братствъ, примѣрный уставъ коихъ при семъ прилагается, и на всѣхъ вступающихъ въ ряды защитниковъ св. православной вѣры и Церкви.

Стефанъ Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

ПОУЧЕНІЕ

Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ

О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.

Будите милосерди, якоже и Отецъ вашъ милосердъ есть (Лк. 6, 36).

Этими словами Господа ясно опредѣляется истинный характеръ христіанскаго милосердія: оно питается и развивается на корнѣ божественной любви. „Если мы можемъ,“ говоритъ одинъ церковный писатель, „сравнить любовь къ ближнимъ съ благодѣтельнымъ потокомъ, который оплодотворяетъ и украшаетъ холодныя и голыя пустыни этой

земной жизни, то этотъ потокъ не можетъ обойтись безъ связи съ тѣмъ источникомъ, изъ котораго онъ вышелъ. Этотъ источникъ есть любовь Божія, которую возвѣщаетъ намъ христіанство, любовь, которая создала человѣка по образу Божію и потомъ падшаго искупила и возродила". Такое утвержденіе доказывается однимъ бѣглымъ взглядомъ на то, что предшествовало христіанству. Знало ли и руководилось ли любовью во взаимныхъ отношеніяхъ людей язычество? Нѣтъ, это божественное насажденіе не произростало на сухой, безплодной языческой почвѣ, которая выращивала одни грубые пороки и чудовищный эгоизмъ, какъ основу жизненныхъ отношеній. Идеаломъ совершеннаго человѣка даже такой мыслитель, какъ Аристотель, выставлялъ самоувѣреннаго гордеца, чуждаго сстраданія къ другимъ и равнодушнаго къ собственнымъ дѣламъ. Тяжело жилось людямъ въ атмосферѣ такихъ отношеній и въ особенности слабымъ изъ нихъ, больнымъ, страждущимъ. Видъ ихъ страданій не вызывалъ соболѣзнованія, а скорѣй презрѣніе и отвращеніе. Только христіанство открыло и научило людей смотрѣть другъ на друга какъ на братьевъ, представляющихъ неисчислимую цѣнность въ очахъ Божіихъ помимо тѣхъ мнимыхъ достоинствъ, предъ которыми обычно преклоняются. Ни внѣшнее положеніе и знатность, ни могущество и сила пріобрѣтаютъ значеніе, а единственно то, что всѣ люди—твореніе Божіе, чада Его любви, ради спасенія которыхъ Онъ сына Своего послалъ въ міръ, *да всякъ вѣруяй въ Онь не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16). По силѣ жертвующей божественной любви и наша любовь должна быть готова на всякія жертвы, безкорыстно приносимыя отъ полноты благодарнаго сердца. Если Онъ, мой Господь и Спаситель,—

такъ долженъ разсуждать каждый вѣрующій христіанинъ,— съ особымъ состраданіемъ и ласковою привѣтливостію относился къ страждущимъ, больнымъ и неимущимъ, если Онъ находилъ и въ падшемъ человѣкѣ крупицы добра и не презиралъ его, но огнемъ своей любви стремился зажечь въ немъ эту искру добра и раздуть ее въ цѣлый пламень горячѣйшей привязанности къ Себѣ, если Онъ даже враговъ Своихъ прощалъ и молился за нихъ со креста, то Его высочайшій примѣръ не долженъ ли стать закономъ моей жизни и возбуждать къ подражанію мои слабыя силы. *Образъ дахъ вамъ*, говорилъ божественный Учитель, *якоже Азъ сотворихъ вамъ и вы творите* (Іоанн. 13, 15). Какъ отраженіе высочайшей любви Сына Божія и наша любовь должна быть также самоотверженна, смиренна и незлобива, терпѣлива къ недостаткамъ своего ближняго, милосерда къ его немощамъ. *Кійждо васъ ближнему да угождаетъ во благое, ни единому же зломъ за зло воздающе, но промысляюще добрая ко всѣмъ.* Какъ отблескъ незаходимаго свѣта всеобъемлющей, всѣхъ милующей и всѣмъ благотворящей любви Божіей и наша любовь должна быть милосерда, сострадательна, готова раздѣлить съ нуждающимся послѣдній кусокъ хлѣба, оказать ему всякую полезную поддержку. Намъ нѣтъ нужды знать, отъ чего несчастливъ нашъ ближній и не былъ ли онъ самъ причиною своего несчастія. Довольно того, что онъ несчастливъ, что онъ имѣетъ нужду въ нашей помощи и мы обязаны оказать ему эту помощь, утѣшить его скорбную душу, подкрѣпить его вѣру и упованіе братскимъ совѣтомъ и молитвою. *Будите убо милосерди, якоже и Отецъ вашъ милосердъ есть* (Лк. 3, 36), а Онъ *сіетъ*

солнце Свое на злыя и блаія и дождитъ на праведныя и неправедныя.

Такова, братіе, должна быть истинная христіанская любовь, питающаяся отъ божественнаго источника. Что-же? Такова-ли на самомъ дѣлѣ наша любовь? Такъ ли и мы безкорыстно, отъ чистаго сердца любимъ своихъ братьевъ? Такъ ли охотно благотворимъ, утѣшаемъ страждущаго, подкрѣпляемъ изнемогающаго? Да, не смотря на массу порочныхъ склонностей и заблужденій, которымъ подвержено человѣчество, не смотря на то, что многіе ушли отъ Христа и не признаютъ Его божественнаго авторитета, все же принесенное Имъ на землю ученіе любви остается доселѣ закономъ общественной жизни, и въ этомъ сказывается невольная подчасъ дань признанія его высшаго происхожденія. Но потому именно, что строй жизни современнаго общества далеко ушелъ отъ завѣтовъ Господа и любовь, основной пунктъ нравоученія христіанскаго, получаетъ все болѣе превратное направленіе. Возьмемъ хотя одно проявленіе любви христіанской, — благотворительность и посмотримъ, на какихъ началахъ она строится и и какія послѣдствія отъ сего проистекаютъ. Вотъ предъ нами идеальный образъ христіанской благотворительности, изображенный въ книгѣ дѣяній апостольскихъ. „У множества вѣрующихъ,“ повѣствуетъ дѣеписатель, „было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее... Не было между ними никого нуждающагося, ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду (Дѣян. 4, 35). Напрасно коммунисты хотятъ въ этомъ свидѣтельствѣ

о первоначальномъ устройствѣ христіанской общины найти подтвержденіе своей ложной доктрины, проповѣдующей насильственное уравненіе имуществъ. Христіанство вообще не признаетъ насилія въ дѣлахъ любви и только свободный даръ цѣнитъ и принимаетъ. И внѣ всякаго сомнѣнія, что и указанное приношеніе къ ногамъ апостоловъ было также актомъ свободнымъ и добровольнымъ, какъ еще яснѣй это становится изъ примѣра Ананіи и Сапфиры. Но не смотря на полное непринужденіе и свободу, приношенія были такъ обильны, что давали возможность призрѣвать всѣхъ нуждающихся, которыхъ было весьма много, какъ видно изъ того, что потребовались особые распорядители—діаконы для завѣдыванія дѣлами благотворенія. По примѣру церкви апостольской и въ послѣдующее время среди христіанъ благотворительность проявлялась въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Даже и къ нехристіанамъ вѣрующіе относились съ такою любовію, которая въ холодномъ мірѣ языческаго эгоизма казалась чѣмъ-то совершенно новымъ и страннымъ. Когда во время жестокихъ эпидемій, постигшихъ Карѳагенъ и Александрію въ 3 и 4 вв. больные и умирающіе были оставлены безъ призрѣнія своими языческими родственниками, то о нихъ заботились только христіане. Равнымъ образомъ, если бѣдные дотолѣ были предметомъ презрѣнія, то теперь среди христіанъ они сдѣлались предметомъ тщательнаго попеченія.

Братіе! Находятъ ли такіе возвышенные образы христіанской дѣятельной любви подражаніе у насъ среди тѣхъ бѣдствій и несчастій, которыя, нынѣ удручаютъ человѣчество. Будемъ справедливы и съ благодарностію отмѣтимъ случаи проявленія высокой, героической любви и въ наше холодное время. Имена тѣхъ тружениковъ и тру-

женицъ, которые во имя любви къ страждущему нерѣдко жертвуютъ и своимъ здоровьемъ и даже жизнію всегда съ признательностію будутъ вспоминаемы. Но на ряду съ такими отдѣльными, возвышенными проявленіями любви какое вообще равнодушіе и даже безучастность къ судьбѣ ближняго царитъ въ нашемъ обществѣ и къ какимъ страннымъ, уродливымъ средствамъ приходится прибѣгать, чтобы хотя какъ-нибудь расшевелить равнодушныхъ, привлечь ихъ вниманіе къ нуждѣ, вызвать, хотя и принужденную съ ихъ стороны жертву. Теперь почти главнымъ способомъ для добыванія пожертвованій являются такъ называемые благотворительные концерты, балы, лотереи и т. п. Вдумывалось ли когда-либо наше общество, сколько въ этомъ явленіи позорнаго въ смыслѣ характеристики современнаго настроенія? Разоблачая отъ тѣхъ покрововъ благоприличія, въ которые обычно стараются облечь такія увеселенія съ благотворительною цѣлію, что въ сущности получается отъ такой формы благотворительности? Если гдѣ, то здѣсь въ особенности цѣль оправдываетъ средства. Смотря на явленія жизни съ христіанской точки зрѣнія, что вы скажете объ этой спекуляціи на несчастіе другого, какъ вы посмотрите на это веселіе около того дѣла или учрежденія, которое наполнено страдальцами, гдѣ льются слезы и раздаются стенанія.

И какое разлагающее вліяніе такая благотворительность должна оказывать на самихъ призрѣваемыхъ, которые вѣдь знаютъ, что не чистая, святая любовь подвигла сердца на помощь имъ, а единственно хорошо использованные инстинкты людей, жадныхъ на всякое развлеченіе и пустую забаву, что не чувство состраданія руководило многими жертвователями, а скорѣе расчетъ, соображенія

и притомъ далеко *не моральнаго свойства*. Тутъ нѣтъ или по крайней мѣрѣ не видно Самого Христа, какъ посредника, принимающаго подаяніе и отдающаго его неимущему, чрезъ что самая жертва является высокимъ даромъ со стороны одного и вызываетъ благодарность и молитву другого: *Понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Мѳ. 25, 40).

Итакъ, современную форму благотворительности чрезъ устройство баловъ, лотерей и т. п. надо признать несоотвѣтствующей духу христіанскаго ученія, унижающей самую идею любви, вводящей въ сферу чистаго, безкорыстнаго служенія ближнему мотивы не этическаго и даже предосудительнаго свойства. Но вы скажете и справедливо, что практически до конца проведенный такой взглядъ лишитъ многія наши благотворительныя учрежденія той необходимой поддержки, безъ которой они существовать не могутъ. Да, тутъ необходима при современныхъ условіяхъ общественной жизни коллизія между убѣжденіемъ, которое говоритъ о томъ, что благотворительность ушла отъ чистаго родника и питается мутными потоками, и чувствомъ, которое указываетъ на нужду, горе и страданія людскія, настоятельно взывающія о помощи. И невозможно предвидѣть, чтобы скоро такое противорѣчіе сгладилось, ибо и вся жизнь людей во многомъ строится не на началахъ, заимствованныхъ изъ ученія Христа. Мы должны только указать, что, согласно слову Божію, вѣчно истинному и непреложному,—*всякъ садъ, егоже не насади Отецъ небесный, искоренится* (Мѳ.15, 13). Посему и это древо благотворительности, которое стараются современные дѣятели вырастить всѣми способами, не дастъ ожидаемаго плода,

если оно не будетъ питаться изъ родника божественной любви. И въ самомъ дѣлѣ при несомнѣнномъ и быстромъ ростѣ благотворительныхъ учрежденій уменьшилась ли нужда среди людей, не составляетъ ли все растущій пауперизмъ зло нашихъ дней, не являются ли пролетаріи угрозой общественному спокойствію? Злобные, мрачные, мстительные они на всѣ заботы о нихъ отвѣчаютъ проклятіями и угрозами. И такая атмосфера взаимнаго раздраженія, недовольства и возмущенія будетъ все болѣе сгущаться, если люди не возстановятъ во всей силѣ законъ божественной любви, какъ основу взаимныхъ ихъ отношеній. Только она кроткая и всепрощающая дастъ покой мятущимся совѣстямъ, укротитъ злыя страсти, вдохновитъ на истинные подвиги человѣколюбія. Она научитъ однихъ миловать съ состраданіемъ, давать безъ принужденія, а другихъ—цѣнить даръ и питать за него въ сердцѣ благодарность. Таковы именно свойства истинной любви, какъ и говоритъ о ней апостолъ Павелъ: *любы долготерпитъ, милосердствуетъ, любы не завидитъ, не превозносится, не гордится, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, вся любитъ, всему вѣру емлетъ, вся терпитъ* (1 Кор. 13, 4).

Да вдохнетъ Господь въ наши быстро охладѣвающія сердца такую святую любовь, дабы, слѣдуя внушеніямъ ея, намъ поистинѣ стать сынами и дщерями Отца небеснаго, Который милосердъ и *благъ есть на безблагодатныя и злыя* и Который ничего такъ не желаетъ отъ насъ, какъ именно любви: *о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.* Аминь.

Епископъ *Митрофанъ.*

Къ двухсотлѣтію блаженной кончины Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго, всея Россіи Чудотворца.

28 текущаго октября исполняется 200-лѣтіе со дня блаженной кончины Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго, всея Россіи Чудотворца. На мѣстѣ этой кончины, въ г. Ростовѣ, Ярославской епархіи, готовится большое торжество, имѣющее продолжаться съ 26 по 29 сего октября. Въ Спасо-Яковлевскій монастырь, гдѣ покоятся мощи Святителя, къ предстоящему торжеству, уже сдѣлано много весьма цѣнныхъ пожертвованій, начиная съ новыхъ архіерейскихъ облаченій для мощей Святителя Димитрія. Для участія въ богослуженіяхъ имѣютъ прибыть туда 8 архіереевъ и множество богомольцевъ во главѣ съ Великою Княгинею Елизаветою Θеодоровною. Однако это торжество не будетъ полнымъ, если къ нему молитвенно не примкнетъ весь православный русскій народъ, такъ какъ Святитель Димитрій—Чудотворецъ всея Россіи и дѣянія его, особенно писанія, — имѣютъ значеніе для всякаго православнаго христіанина. Въ виду этого Св. Синодъ и распорядился о молитвенномъ участіи въ день 28 октября всей Россіи совершеніемъ богослуженій, молебныхъ пѣній и чтеніями, посвященными памяти Святителя. Полагаемъ, что не будетъ лишнимъ для нашихъ читателей, если и мы посильно, хотя и въ краткомъ видѣ, воспроизведемъ праведную жизнь Святителя Димитрія и его труды на пользу православія.*)

Святитель Димитрій (въ мірѣ Даніилъ Тупталло) родился въ декабрѣ 1651 г. въ казацкой семьѣ, въ м. Макаровѣ, Кіевской губ. (въ 40 вер. отъ Кіева). Начальное образованіе онъ получилъ въ домѣ своихъ благочестивыхъ родителей, отсюда же онъ вынесъ и строго благочестивое настроеніе, которымъ отличался во всю

*) Очеркъ жизни и дѣятельности Святителя Димитрія составленъ на основаніи: житія Святителя (изданіе Москов. Синод. типографіи), Богослов. энциклопедіи Лопухина (т. IV) и курсовъ Русской церковной исторіи Знаменскаго и Малицкаго.

свою жизнь. Для дальнѣйшаго образованія онъ, 11-ти лѣтъ, поступилъ въ Кіевскую академію, но, вслѣдствіе нападенія въ 1660 г. на Кіевъ поляковъ, закончилъ это образованіе только классомъ риторики. И, какъ увидимъ ниже,—къ лучшему: онъ не успѣлъ еще проникнуться духомъ схоластическаго направленія тогдашней Кіевской академіи, а, какъ юноша благочестивый, (15-ти лѣтъ) занялся своимъ самообразованіемъ, направляя его къ изученію Свящ. Писанія и твореній свв. Отцовъ Церкви. Слабый здоровьемъ, съ наклонностью къ тихой, созерцательной жизни, Даніилъ, испросивши разрѣшеніе родителей, еще на восемнадцатомъ году своей жизни поселился въ Кирилловскомъ монастырѣ и здѣсь скоро принялъ монашество съ именемъ Димитрія. Менѣе, чѣмъ черезъ годъ мы видимъ его уже іеродіакономъ. Въ 1675 г. іеродіаконъ Димитрій былъ вызванъ епископомъ Лазаремъ Барановичемъ въ г. Черниговъ, посвященъ въ іеромонахи и назначенъ проповѣдникомъ при каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ. Съ этого времени св. Димитрій становится извѣстнымъ своими проповѣдническими дарованіями, и обитель за обителью стали приглашать его къ себѣ, однѣ—чтобы воспользоваться его краснорѣчивымъ назиданіемъ, а другія —для управленія. Св. Димитрій избѣгалъ настоятельства и только въ 1681 г., уступая особенно усиленной просьбѣ братіи Максимовскаго монастыря, принялъ начальствованіе надъ этого обителью и возведенъ въ игумена. Въ слѣдующемъ году онъ переведенъ въ игумена Батуринскаго монастыря, а въ 1683 г. оставилъ игуменство и перевелся въ Кіево-Печерскую лавру. Съ слѣдующаго 1684 г. Св Димитрій принялся здѣсь за свой многолѣтній трудъ—составленіе Четьихъ Миней. Отдавшись этому труду, онъ хотѣлъ совсѣмъ удалиться отъ всякихъ сложныхъ обязанностей, которыя бы могли отвлекать его, но Батуринское духовенство вмѣстѣ съ гетманомъ убѣдили его вторично принять на себя настоятельство въ Бутурлинскомъ монастырѣ. Однако въ 1692 г. ему удалось «для спокойнѣйшаго писанія житій святыхъ» поки-

нуть игуменство и переселиться въ Кіевъ. Затѣмъ онъ былъ последовательно игуменомъ въ Глуховскомъ монастырѣ, Кирилловскомъ, а отсюда, въ санѣ архимандрита, переведенъ въ монастырь Елецкій. Въ 1700 г. освободилась каѳедра митрополита сибирскаго (Тобольскаго). По этому поводу Императоръ Петръ Великій повелѣлъ: «поискать изъ архимандритовъ или игуменовъ, или другихъ иноковъ добраго и ученаго и благонепорочнаго житія, которому бы въ Тобольскѣ быть митрополитомъ, и могъ бы Божіею милостію проповѣдывать въ Китаѣ и въ Сибири, въ слѣпотѣ идолослуженія и другихъ невѣжествіяхъ закоснѣлыхъ человѣкѣ приводить въ познаніе и служеніе и поклоненіе истиннаго живаго Бога». Болѣе всѣхъ пригоднымъ сюда оказался архимандритъ Димитрій. Его вызвали въ Москву и рукоположили въ митрополита Сибирскаго. Съ грустью однако принялъ это назначеніе Св. Димитрій: его здоровье не соотвѣтствовало суровости Сибирскаго климата, да и удаленіе въ глухой, не просвѣщенный край затормозило бы его неоконченный еще трудъ (Четьи—Минеи). Узнавъ объ этой грусти, Государь повелѣлъ Святителю остаться въ Москвѣ и ожидать другой каѳедры. Вскорѣ онъ назначенъ былъ на митрополичью каѳедру въ г. Ростовъ (нынѣ уѣзд. г. Яросл. губ.). Здѣсь его ожидали множество заботъ, трудовъ и даже огорченій. Прежде всего—только-что возстановленъ былъ обидный для высшаго духовенства монастырскій приказъ съ правами завѣдыванія церковнымъ и монастырскимъ имуществами, надзора за монахами, приходами, богодѣльнями, а главное—очень часто превышавшій въ своей дѣятельности и безъ того огромныя свои полномочія. Создавались крайне непріятныя столкновенія, такъ что св. Димитрій жаловался на умаленіе церкви «отъ внѣшнихъ гонителей». Затѣмъ, Ростовская паства, удаленная отъ центра тогдашняго русскаго просвѣщенія—Кіева, поражала св. Димитрія своимъ невѣжествомъ и многими вытекающими изъ послѣдняго пороками. Наконецъ, среди его паствы жило множество раскольниковъ, старавшихся пропагандировать свое ученіе и

среди православныхъ. Отъ такой обстановки Святитель Димитрій однако не упалъ духомъ, напротивъ проявилъ усиленную дѣятельность. Онъ разсылалъ окружныя посланія, давалъ наставленія, разъясненія требованія долга и за каждой церковной службой говорилъ поученія. Но главною его заботою была основанная имъ школа—рѣдкость въ сѣверной Россіи. Несмотря на окружающее несочувствіе этой школѣ, число учениковъ въ ней достигло 200. Св. Димитрій самъ вникалъ въ жизнь своего дѣтища, часто посѣщалъ его, въ случаѣ отсутствія преподавателя, самъ преподавалъ и выслушивалъ отвѣты учениковъ, самъ исповѣдывалъ и самъ причащалъ. Вообще за все семилѣтнее свое управленіе Ростовскою паствою Святитель Димитрій оправдывалъ слова, которыя онъ сказалъ при вступленіи на эту каѳедру: «я пришелъ не себѣ угождати, но вразумляти безчинная, утѣшати малодушныя, заступати немощныя... добрыя любити, злыя съ милованіемъ наказывати, о всѣхъ пользѣ пещися, всѣмъ спасенія тщательно искати, о всѣхъ молитися.» 28 октября 1709 г. Святитель Димитрій скончался. Пророчески предвидя свою кончину, онъ наканунѣ вечеромъ уединился въ особую комнату и предался усердной молитвѣ Богу, утромъ въ молитвенномъ положеніи на колѣняхъ, нашли уже его мертвымъ. Въ 1752 г. случайно, при ремонтѣ пола въ церкви Яковлевскаго монастыря, гдѣ былъ погребенъ святитель, обрѣтены его нетлѣнныя мощи, ставшія обильнымъ источниковъ исцѣленій отъ разныхъ недуговъ. Въ 1757 г. Митрополитъ Ростовскій Димитрій причисленъ къ лику Святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Самый главный литературный трудъ Святителя Димитрія, который имѣетъ громадное значеніе и въ настоящее время,—его Четьи—Минеи. Правда, иниціатива этого труда принадлежитъ не ему, а еще знаменитому Кіевскому митрополиту Петру Могилѣ, который успѣлъ даже собрать значительные матеріалы для него, но это нисколько не умаляетъ автора, несмотря на многія затрудненія, осуществившаго эту идею. Четьи—Минеи его представляютъ

собою собраніе сказаній о жизни и подвигахъ святыхъ людей, расположенное въ хронологическомъ порядкѣ по числамъ и мѣсяцамъ года. Сюда же вошли синаксари на разные праздничные случаи и поучительныя слова, содержаніе которыхъ заимствовано изъ исторіи праздника. Внѣшне Четьи-Минеи раздѣлены на четыре части, по три мѣсяца въ каждой, начиная съ сентября. Прекрасно изложенныя славянскимъ языкомъ, проникнутыя искреннею вѣрою и благочестіемъ, онѣ сдѣлались любимымъ чтеніемъ благочестивыхъ христіанъ. Такое значеніе Четьихъ—Миней Святителя Димитрія усугубляется недавнимъ благословеніемъ Св. Синода на изданіе ихъ на русскомъ языкѣ. Теперь ихъ могутъ читать и тѣ, которые мало понимаютъ языкъ славянскій.

Подобное же любимое чтеніе народа составляютъ сохранившіяся проповѣди Святителя Димитрія. Выше мы уже выдѣли, какъ рано пробудился въ Св. Димитріѣ проповѣднический талантъ, и онъ не угашалъ, а еще болѣе возращалъ этотъ даръ Божій, считая проповѣдь главнымъ и неотложнымъ своимъ дѣломъ. «Моему сану, говорилъ онъ, надлежитъ слово Божіе проповѣдати не точію языкомъ, но и пишущею рукою; то мое дѣло, то мое званіе, то моя должность». И дѣйствительно, онъ проповѣдывалъ за каждою своею службою. Любимою темою его проповѣдей была — «любовь выше всего», при этомъ его проповѣди отличаются знаніемъ жизни и примѣнительностію къ потребностямъ народа. Здѣсь, какъ и въ Четьихъ-Минеяхъ, усматривается вся благотворность вліянія на него святоотеческой литературы въ противовѣсъ направленію схоластическому, чѣмъ обыкновенно отличались творенія питомцевъ тогдашней Кіевской школы.

Святитель Димитрій былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и борцомъ противъ раскола, котораго было очень много въ его епархіи. Въ результатѣ этой борьбы имъ было написано лучшее полемическое сочиненіе своего времени противъ раскола, неоднократно издававшееся и въ XIX вѣкѣ. Разумѣемъ его «Розыскъ (разсмотрѣніе) о раскольниче-

ской брынской вѣрѣ». Этотъ «Розыскъ», изданный много послѣ смерти его автора (въ 1745), по своему содержанію раздѣляется на слѣдующія три части: въ первой доказывается, что вѣра раскольниковъ не права, во второй, — что ученіе ихъ душевредно, а въ третьей, — что дѣла ихъ не богоугодны. По обличенію того же раскола и въ защиту распоряженія Императора Петра I-го о брадобритіи Святитель Димитрій написалъ особый трактатъ, который потомъ присоединилъ къ своему «Розыску», — «Объ образѣ и подобіи Божіемъ въ человѣкѣ».

Перу Святителя Димитрія принадлежатъ и еще нѣсколько сочиненій, меньшаго, сравнительно съ вышеуказанными, значенія, каковы: 1. «Лѣтопись отъ начала міробытія», составленная на основаніи Библіи, отцовъ и учителей Церкви, византійскихъ хронистовъ и многихъ др. церковныхъ писателей. Это сводъ библейской исторіи съ гражданскою съ нравственными размышленіями. Трудъ этотъ не оконченъ. 2. «Каталогъ Кіевскихъ митрополитовъ» съ краткимъ лѣтосчисленіемъ, которымъ положено начало исторіи Русской церкви. 3. «Лѣтописаніе краткое царей и патріарховъ византійскихъ и русскихъ». 4. «Руно орошенное» или сказаніе о чудесахъ Черниговской Ильинской иконы Богоматери. Изъ догматическихъ его трудовъ извѣстны: «Вопросы и отвѣты о вѣрѣ» и «Зерцало православнаго исповѣданія», представляющія популярное изложеніе истинъ христіанской вѣры, а также «Трактатъ о таинствѣ Евхаристіи», гдѣ разрѣшается возбуждавшій тогда споры вопросъ о времени пресуществленія Св. Даровъ. Наконецъ Святителю Димитрію принадлежитъ много произведеній мистическаго характера въ прозѣ и стихахъ.

За всѣ вышеуказанные труды Св. Церковь ублажаетъ Святителя Димитрія, какъ великаго молитвенника и чудотворца, ревностнаго проповѣдника, богомудраго архипастыря, неутомимаго писателя и защитника вѣры православной.

Ублажимъ златословеснаго учителя Димитрія, той бо

всѣмъ вся написа, еже къ наставленію, да всѣхъ пріобрящетъ, якоже Павелъ Христу, и спасетъ правовѣріемъ души наша. (Изъ кондака Святителю.)

П.

Преосвященный Виталій (Гречулевичъ), епископъ Могилевскій и Мстиславскій *).

Въ октябрѣ 1884 г. Преосвященный сдѣлалъ чрезъ консисторію распоряженіе, 1) чтобы священнослужители всѣхъ городскихъ церквей вели, каждый въ своей церкви, катехизическія бесѣды, которыя должны быть составляемы кратко, ясно, удобопонятно для простыхъ слушателей и неопустительно произносимы во время богослуженій и 2) чтобы священники какъ городскихъ, такъ и всѣхъ сельскихъ церквей, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, во внѣбогослужебное время вели съ народомъ религіозно-нравственныя собесѣдованія съ тѣмъ, чтобы о каждомъ такомъ собесѣдованіи записываемо было въ заведенные при церквахъ богослужебные журналы.[1])

Съ изданіемъ такого распоряженія, само собою разумѣется, устранялась для Могилева надобность въ устройствѣ особыхъ чтеній и религіозно-нравственныхъ собесѣдованій въ городскомъ училищѣ. Но дѣятельный епископъ не почилъ отъ дѣлъ своихъ. Съ его благословенія, взамѣнъ означенныхъ собесѣдованій, съ декабря мѣсяца послѣдовало открытіе чтеній по церковной исторіи мѣстнаго края. Чтенія эти предназначались уже не для простого народа, а для образованнаго класса общества. Они велись при Могилевской духовной семинаріи, въ большомъ рекреаціонномъ залѣ.

Начало этимъ чтеніямъ, въ присутствіи Его Преосвященства, г. Начальника губерніи, губернскаго предводителя дворянства и

*) Продолженіе, см. № 18.

[1]) См. Могил. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 34.

довольно значительнаго количества публики, положено было тогдашнимъ ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Сергіемъ (Соколовымъ). Опредѣляя задачу предпринятыхъ чтеній, лекторъ сказалъ: „освѣтить, восполнить не разработанную въ печати церковную исторію мѣстнаго края имѣютъ цѣлію наши чтенія. Посвященныя на первый разъ исторіи іерархіи, чтенія наши должны лечь въ основу церковно-историческаго описанія епархіи, въ которомъ настоитъ неотложная нужда. Вслѣдъ за гражданскими очерками губерніи, какъ не быть у насъ церковно-историческому описанію епархіи".[1]) „Мои чтенія, сказалъ, между прочимъ, о. ректоръ, будутъ вступительными къ тѣмъ монографіямъ изъ исторіи іерархіи, которыя будутъ излагать здѣсь наставники семинаріи. Тему для себя избираю самую общую („Изъ исторіи православія и братской школы въ Могилевѣ"), предоставляя наставникамъ представить чтенія по частнымъ, вопросамъ, о всѣхъ выдающихся дѣятеляхъ іерархіи—Мелетіи Смотрицкомъ, Іосифѣ Нелюбовичѣ, Сильвестрѣ Четвертинскомъ, Георгіи Конисскомъ, Анастасіи Братановскомъ" и пр. и пр.[2])

Чтенія эти потомъ дѣйствительно и велись и почти всѣ были впослѣдствіи напечатаны въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ[3]). Преосвященный Виталій находилъ досугъ предварительно просматривать всѣ эти чтенія и всегда присутствовалъ въ семинарскомъ залѣ, своимъ просвѣщеннымъ одобреніемъ поощряя лекторовъ и тѣмъ духовно облегчая ихъ трудъ.

Появленіе на свѣтъ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей есть также дѣло Преосвященнаго Виталія. Пріѣхавъ въ Мо-

[1]) Незадолго до этого времени вышло въ свѣтъ подробное и обстоятельное (въ 3-хъ больш. томахъ) описаніе Могилевской губерніи со всѣхъ, кромѣ церковной, сторонъ. Изданіе велось подъ редакціей присутствовавшаго на чтеніи тогдашняго начальника губерніи А. С. Дембовецкаго.

[2]) См. Могил. Епарх. Вѣдом. 1884 г. № 35.

[3]) Отчеты объ этихъ чтеніяхъ см. въ Могил. Епарх. Вѣдом. 1884 г. № 36; 1885 г. №№ 6, 8, 10 и сл. Составляемые самостоятельно, на основаніи документовъ, чтенія эти послужили потомъ очень цѣннымъ матеріаломъ для Епарх. Вѣдомостей.

гилевъ въ декабрѣ 1882 г., онъ не нашелъ возможнымъ оборудовать все дѣло изданія къ предстоявшему январю, но не отложилъ своего предпріятія до конца слѣдующаго года. Весною въ 1883 г. онъ пригласилъ къ себѣ наставниковъ семинаріи и, какъ вполнѣ опытный въ дѣлѣ книжнаго издательства человѣкъ, изложилъ свой опредѣленный и точный планъ, съ которымъ нельзя было не согласиться; вскорѣ же онъ образовалъ редакціонный комитетъ, умѣло подобравъ вполнѣ пригодныхъ для даннаго дѣла людей, и далъ этому комитету точныя и практическія указанія на счетъ веденія дѣла со стороны технической и т. п. Такимъ образомъ къ половинѣ года все дѣло было совершенно налажено, и съ 1 іюля 1883 г. у Могилевскаго духовенства появился свой епархіальный органъ, который и до сихъ поръ продолжаетъ отражать мѣстную епархіальную жизнь, предоставляя въ то же время свои страницы для обмѣна мнѣній самого духовенства по интересующимъ его вопросамъ[1]). Руководимыя самимъ Преосвященнымъ, просматривавшимъ вчернѣ каждый номеръ, Могилевскія Епархіальныя Вѣдомости сразу стали на должную высоту въ ряду своихъ собратій, уже давно существовавшихъ по другимъ епархіямъ[2]).

(Окончаніе слѣдуетъ).

[1]) См. „программу Могил. Епарх. Вѣд.“ въ № 6 1883 г. Печатая эту программу, Епарх. Начальство „приглашало подвѣдомое духовенство къ сотрудничеству“.

[2]) Во главѣ редакціоннаго комитета поставленъ былъ трудоспособный и трудолюбивый человѣкъ—преподаватель семинаріи, магистръ богословія, Д. И. Тихомировъ, (нынѣ членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ), а все вообще изданіе было поставлено въ зависимость отъ семинаріи, какъ коллегіи. Помѣтивъ указъ Св. Синода, отъ 21 апр. 1883 г. за № 1198, каковымъ указомъ разрѣшалось изданіе Могил. Епарх. Вѣдом., Преосвященный далъ на немъ семинаріи предложеніе, гдѣ съ полною обстоятельностію и со всѣми подробностями изложилъ всю постановку дѣла изданія. Желая сдѣлать редакцію удобной для посѣщенія ея сотрудниками и подписчиками и въ то же время стремясь нѣсколько болѣе обезпечить редактора, при незначительномъ денежномъ вознагражденіи его за труды, Преосвященный „въ виду того, что редакція учреждается при семинаріи“ предложилъ семинарскому начальству дать редактору и редакціи казенную квартиру въ принадлежавшемъ семинаріи помѣщеніи (впослѣдствіи сгорѣвшій домъ на Днѣпровскомъ проспектѣ, противъ Братскаго монастыря). См. „Книгу для записи бумагъ, поступающихъ къ Преосвященному и сдаваемыхъ имъ съ ре-

По вопросу о томъ, кто распорядитель церковнаго имущества и на что оно можетъ быть употребляемо.

(Историческая справка).

Вопросъ о церковномъ имуществѣ, — о томъ, кто главный распорядитель его и куда могутъ расходоваться церковныя деньги, является въ настоящее время больнымъ вопросомъ. Многіе прихожане противятся тому, что ихъ церковь расходуетъ деньги на духовно-учебныя заведенія или какія-либо благотворительныя учрежденія. Они разсуждаютъ такъ: церковь—наша и церковныя деньги—наши, и никто—ни священникъ, ни даже высшее духовное начальство—не имѣютъ права распоряжаться этими нашими деньгами. Разсуждающіе такъ забываютъ при этомъ, что церковныя суммы составляются главнымъ образомъ изъ свѣчной прибыли, т. е. отъ продажи тѣхъ свѣчъ, которыя покупаютъ прихожаже, а также изъ кошельковаго сбора и изъ пожертвованій, вносимыхъ ими въ церковь при совершеніи тѣхъ или другихъ требъ. Деньги, вносимыя за свѣчи, не могутъ считаться собственностью тѣхъ, кто купилъ свѣчи. Это будетъ присвоеніемъ чужой собственности, ибо какъ иначе можно назвать то обстоятельство, если я купилъ извѣстную вещь и хочу оставить ее у себя, а затѣмъ хочу получить еще обратно и деньги, данныя за нее? Деньги кошельковыя и вносимыя при совершеніи требъ есть жертва прихожанъ Богу; какъ такая, она должна быть неприкосновенна, и всякое посягательство на нее людей непосвященныхъ будетъ святотатствомъ.

Кто же, послѣ этого, имѣетъ право распоряжаться церковными деньгами и вообще церковнымъ имуществомъ? Раскроемъ книгу Дѣяній Апостольскихъ и посмотримъ, какъ это было во времена св. апостоловъ. „*Народу же вѣровавшу*, говорится въ этой книгѣ, *бѣ сердце и душа едина, и ни единъ же что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти, но бяху имъ вся обща. Не*

золюціями—по училищнымъ дѣламъ" 1883 г., подъ 10 мая, № 275.—Книга эта—рукопись архива канцеляріи Могил. епископовъ—въ архіер. домѣ.

бяше бо нищъ ни единъ въ нихъ: елицы бо господіе селомъ или домовомъ бяху, продающе приношаху цѣны продаемыхъ и полагаху при ногахъ апостолъ“... (IV, 32—34). Отсюда видно, что апостолы распоряжались жертвами первыхъ христіанъ. Приносившіе свои жертвы уже этимъ самимъ отказывались отъ нихъ и предоставляли полное право на нихъ апостоламъ. Спустя немного, когда апостолы увидѣли, что распоряженіе пожертвованіями отвлекаетъ ихъ отъ ихъ главнаго дѣла — проповѣди слова Божія, они поставили для этого діаконовъ и имъ поручили распредѣленіе пособій бѣднымъ и вообще распоряженіе церковнымъ имуществомъ (Дѣян. VI, 1—6). Впослѣдствіи, какъ вообще свою власть апостолы передали своимъ преемникамъ-епископамъ, такъ вмѣстѣ съ симъ передали имъ и дѣло распоряженія церковнымъ имуществомъ. Правило апостольское 41 прямо говоритъ: „Повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоцѣнныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны: то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти, и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божіимъ и со всякимъ благоговѣніемъ: такожде (аще потребно) и самъ заимствовалъ на необходимыя нужды свои и страннопріемлемыхъ братій, да не терпятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи“. Такимъ образомъ, епископъ есть главный распорядитель церковнаго имущества; отъ него зависитъ назначеніе и распредѣленіе тѣхъ или другихъ пожертвованій. Свою власть въ этомъ отношеніи онъ осуществляетъ черезъ своихъ ближайшихъ сотрудниковъ-священниковъ, какъ и вообще онъ проявляетъ ту или другую функцію своей власти чрезъ нихъ, такъ какъ самъ онъ не можетъ во все и вездѣ вникнуть, въ виду многочисленности своей паствы и обширности епархіи. Въ древнее время, какъ видно изъ вышеприведеннаго правила, епископъ самъ непосредственно всѣмъ распоряжался, такъ какъ вѣрующихъ было мало и почти всѣ они были при немъ. Изъ сказаннаго слѣдуетъ,

что тѣ прихожане, которые вмѣшиваются въ распоряженіе тѣмъ или инымъ церковнымъ имуществомъ,—напр., деньгами, являются преступниками и нарушителями апостольскаго преданія, которое для всѣхъ православныхъ должно быть непреложнымъ закономъ.

Какое же употребленіе должно имѣть церковное имущество, кромѣ, конечно, своихъ ближайшихъ церковныхъ нуждъ, т. е. содержанія приходскаго храма? Изъ приведеннаго уже мѣста книги Дѣяній Апостольскихъ видно, что еще во время св. апостоловъ часть церковнаго имущества назначалась на раздачу пособій бѣднымъ и вдовицамъ, каковое дѣло тогда поручено было впервые поставленнымъ въ церкви діаконамъ. И послѣдующая исторія церкви ясно подтверждаетъ это.

Такъ, правило 25 е Антіохійскаго собора, бывшаго въ 341 году, говоритъ: „Епископу имѣти власть надъ церковнымъ имуществомъ, да распоряжаетъ онымъ со всякою осмотрительностью и страхомъ Божіимъ, на пользу всѣхъ нуждающихся; и самъ да взимаетъ изъ онаго должную часть, аще имѣетъ нужду, на необходимыя свои потребности, и на потребности странно-пріемлемыхъ имъ братій, дабы они ни въ чемъ не терпѣли лишенія, по слову божественнаго апостола: имѣюще пищу и одѣяніе, сими довольни будемъ“ (1 Тим. VI, 8). Изъ этого правила видно, что въ первые вѣка христіанства епископу не только принадлежало право распоряженія церковнымъ имуществомъ, но часть его онъ могъ употреблять и на свои личныя нужды и потребности, главнымъ же образомъ на содержаніе нуждающихся и бѣдныхъ, или, какъ у насъ теперь говорится, на содержаніе благотворительныхъ учрежденій. Еще сильнѣе на это послѣднее назначеніе церковнаго имущества указывается въ правилѣ 11 Ѳеофила, архіепископа Александрійскаго, жившаго во второй половинѣ четвертаго и въ началѣ пятаго вѣка. „Вдовицы и убогіе, и странствующіе пришельцы да получають всякое успокоеніе, и никто да не присвояетъ церков-

наго достоянія". Такимъ образомъ мы имѣемъ ясныя и прямыя свидѣтельства о томъ, что въ первые вѣка христіанства помощь бѣднымъ и нуждающимся и вообще христіанская благотворительность была очень развита, и производилась она на церковныя средства. Правда, въ то время не было еще правильно организованныхъ благотворительныхъ учрежденій, но въ нихъ, кажется, еще и особой нужды не было, такъ какъ христіанъ было еще сравнительно мало, а потому и всѣ бѣдные и нуждающіеся въ каждой общинѣ извѣстны были предстоятелямъ ея. Обыкновенно въ то время епископъ черезъ своихъ діаконовъ собиралъ свѣдѣнія о такихъ и затѣмъ чрезъ нихъ же раздавалъ имъ пособія изъ церковнаго достоянія.

Но на церковныя средства въ древнее время содержались не одни только бѣдные и несчастные. На эти же средства содержался также и клиръ. Св. ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ говоритъ, что клиръ пользуется церковными средствами для своего содержанія по праву, въ силу котораго служащій алтарю отъ алтаря и долженъ питаться: *„Аще мы духовная сѣяхомъ вамъ, велико-ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ; аще инія власти вашея причащаются, не паче ли мы; но не сотворихомъ по области сей: но вся терпимъ, да не прекращеніе кое дамы благовѣствованію Христову. Не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная отъ святилища ядятъ; и служащіи алтарю съ алтаремъ дѣлятся; тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити* (1 Кор. IX, 11—14). Изъ последнихъ же словъ апостола видно, что клиръ пользуется средствами содержанія отъ церкви, не только по вышеуказанному праву, бывшему и въ Ветхомъ Завѣтѣ, но и по заповѣди Господа. А изъ приведеннаго уже раньше правила апостольскаго 41 мы видѣли, что епископъ можетъ на свои нужды пользоваться церковными средствами. Но если онъ самъ пользовался церковными средствами, то вполнѣ естественно, что онъ изъ того же источни-

ка могъ удѣлять и своимъ ближайшимъ сотрудникамъ—пресвитерамъ и діаконамъ и вообще всѣмъ клирикамъ. Относительно того, что и какъ распредѣлялось между клириками, мы имѣемъ свѣдѣнія въ памятникѣ христіанской древности—постановленіяхъ апостольскихъ. Въ седьмой и восьмой книгѣ этого памятника говорится, что пожертвованія, приносимыя вѣрующими въ храмъ, были двухъ родовъ: десятина, подобно ветхозавѣтной, и начатки плодовъ, при чемъ начатки шли въ пользу епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, а десятина—прочимъ клирикамъ, вдовамъ и бѣднымъ. Мало того, тутъ же мы находимъ даже свѣдѣнія о томъ, какія части приношеній и кто изъ клириковъ получалъ. То, что оставалось отъ приношеній хлѣба и вина для Евхаристіи, послѣ совершенія этого таинства, распредѣлялось между клириками, при чемъ епископъ получалъ четыре части, пресвитеръ три, діаконъ двѣ, а прочіе клирики по одной части. Впрочемъ, епископъ по своему усмотрѣнію въ видѣ награды или наказанія, могъ увеличить или уменьшить доли приношеній тому или другому клирику[1]).

Итакъ, свидѣтельство христіанской древности ясно говоритъ о томъ, что духовенство должно пользоваться церковными доходами по праву, ведущему свое начало еще отъ временъ апостольскихъ. Отсюда расходованіе церковныхъ средствъ на помѣщеніе для клира и на школы, въ которыхъ приготовляются будущіе пастыри, есть только послѣдующій шагъ, логически вытекающій изъ этого освященнаго древностью права. Въ первые вѣка христіанства не было еще особыхъ школъ для приготовленія членовъ клира. Въ клирики посвящался всякій вѣрующій, чувствовавшій призваніе къ тому и имѣвшій большія или меньшія соотвѣтствующія званію дарованія. Затѣмъ, мы видимъ, что въ послѣдующіе вѣка большая часть поступающихъ въ клиръ подготовляется къ своему званію и воспитывается при каѳедрахъ епископовъ. Такъ, св.

1) Церковно-историческія повѣствованія. Проф. А. П. Лебедева. СПБ. 1903 г. стр. 147 и 148.

Іоаннъ Златоустъ приготовлялся къ пастырскому служенію при каѳедрѣ Флавіана, епископа Антіохійскаго; св. Аѳанасій Великій— при каѳедрѣ Александра, епископа Александрійскаго. По всей вѣроятности, при каѳедрахъ епископовъ, при значительномъ числѣ клириковъ, готовившихся къ тому или другому служенію въ церкви, составлялись цѣлыя школы, бывшія въ то время разсадниками пастырей. Естественно, что эти школы содержались на средства епископскихъ каѳедръ, или, вѣрнѣе сказать, на средства тѣхъ церквей, при которыхъ служили епископы. Вообще, намъ кажется, что вполнѣ естественное и законное дѣло, чтобы сама церковь приготовляла для себя пастырей, употребляя на это свои же собственныя средства.

Если освященнымъ древностью церковнымъ преданіемъ вполнѣ оправдывается расходованіе церковныхъ средствъ на содержаніе и подготовленіе церковнаго клира, то тѣмъ болѣе этимъ оправдывается расходованіе этихъ же средствъ на разныя благотворительныя учрежденія. Благотворительность древней церкви не имѣла опредѣленной организаціи, а была простой раздачей пособій бѣднымъ въ каждой отдѣльной церкви. Теперь эта благотворительность получила извѣстную организацію. Мы, поэтому, не раздаемъ теперь пособій изъ церкви тѣмъ или другимъ нуждающимся лицамъ, а прямо удѣляемъ часть церковныхъ средствъ на извѣстныя благотворительныя учрежденія. Кромѣ того, теперь эта благотворительность поставлена болѣе широко и обнимаетъ собою болѣе разнообразныя нужды христіанъ. Она не ограничивается только призрѣніемъ бѣдныхъ, а даетъ средства на церковно-школьное дѣло, на миссіонерство и на разныя братства, имѣющія своею цѣлью ту или другую благотворительную цѣль. Замѣчательно, что въ древней христіанской Руси всѣ призрѣваемые церковью люди не только содержались на средства церкви, но и причислялись къ такъ называемымъ церковнымъ людямъ, т. е. къ духовному сословію. Сюда относились такъ называемые „задушные люди“, т. е.

рабы, отпущенные на волю по духовному завѣщанію и завѣщанные церкви на поминъ души, разные безпріютные и убогіе, каковы: странники, нищіе, хромые и др.[1]).

Въ заключеніе настоящей статьи не можетъ не высказать нѣсколько мыслей о томъ ненормальномъ явленіи, которое въ последнее время, особенно начиная съ освободительнаго движенія, замѣчается въ нашей приходской жизни въ дѣлѣ распоряженія церковнымъ имуществомъ. Въ настоящее время приходскимъ священникамъ все чаще и чаще приходится имѣть столкновенія съ церковными старостами изъ-за расходованія церковныхъ денегъ. Церковные старосты стали мнить себя настоящими хозяевами и распорядителями церкви. Не захочетъ, напримѣръ, церковный староста выдать священнику денегъ на выписку духовнаго журнала для церковной библіотеки, и священникъ лишается самъ религіозно-нравственнаго чтенія и прихожанамъ не имѣетъ что прочесть. Или другой примѣръ: не даетъ церковный староста денегъ на ремонтъ церковно-школьнаго зданія или на учебныя книги, и школа остается неблагоустроенной и много терпитъ въ учебномъ дѣлѣ. Затѣмъ, не мало было случаевъ, что церковные старосты, прикрываясь авторитетомъ убожества прихожанъ, отказывались давать деньги на общеепархіальныя нужды. Въ концѣ прошлаго года на этой почвѣ былъ цѣлый бунтъ церковныхъ старостъ въ Казани. Ими была подана петиція Оберъ-Прокурору Св. Синода, въ которой они, мотивируя свой отказъ дать деньги на духовно-учебныя заведенія недостаткомъ средствъ на содержаніе въ должномъ благолѣпіи церквей, ходатайствовали о принятіи содержанія духовно-учебныхъ заведеній на средства казны[2]). Всѣ такіе и подобные случаи настоятельно требуютъ, чтобы вопросъ о томъ, кто главный распорядитель церковнаго имущества, былъ поставленъ на видномъ мѣстѣ и авторитетно разъясненъ. Намъ кажется, что

[1]) Курсъ русской исторіи. Проф. В. Ключевскаго. Ч. 1-я, М. 1904 г. стр. 305.
[2]) Церковный Вѣстникъ за 1909 г. № 8, стр. 249.

для этого необходимо дополнить инструкцію церковному старостѣ пунктами о томъ, что главнымъ распорядителемъ церковнаго имущества является епископъ, а по его уполномочію—его непосредственные помощники—священники, при чемъ это должно быть подкрѣплено выдержками изъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ. Разъясненія же объ этомъ церковнымъ старостамъ со стороны приходскихъ священниковъ и благочинныхъ мало помогаютъ дѣлу. Для нихъ въ этомъ отношеніи необходимо что-либо болѣе убѣди-убѣдительное, притомъ подкрѣпленное авторитетомъ апостольской и свято-отеческой древности. (Пенз. Еп. В.).

Свящ. *Н. Д.*

О религіозно-національныхъ идеалахъ народнэй школы.

«*Всякая система, считающая религіозное воспитаніе дѣломъ второстепеннымъ, есть пагубная система*». Гладстонъ.

Однимъ изъ самыхъ больныхъ вопросовъ нашего времени является вопросъ о народной школѣ. Въ народныхъ школахъ воспитывается и умственно формируется молодое подростающее поколѣніе, отъ котораго зависятъ будущій національный прогрессъ и политическое могущество Россіи. Между тѣмъ наша школа въ настоящее время находится въ самомъ печальномъ состояніи: подъ вліяніемъ гнилой «освободительной» атмосферы, пропитанной міазмами соціализма, анархизма и нигилизма, она разлагается въ духовномъ и моральномъ отношеніи. Быстрому разложенію школы содѣйствуютъ, съ одной стороны, народные педагоги съ «освободительнымъ» міросозерцаніемъ, а съ другой,—лѣвая «освободительная» печать, подвергающая безпощадной и циничной критикѣ всѣ религіозные идеалы и національное самосознаніе, положенные въ основу нашей исторической педагогики. Вооружившись противъ религіозно-націо-

нальнаго воспитанія народа, либеральные педагоги требуютъ, во имя свободы совѣсти, отдѣленія церкви отъ государства и упраздненія въ школахъ Закона Божія и библейской исторіи, какъ предметовъ устарѣлыхъ и консервативныхъ, которые лишь тормозятъ ходъ «освободительной» культуры. Прежде, чѣмъ отвѣчать на эти возраженія, глубоко вникнемъ въ сущность вопроса: въ чемъ заключается задача истиннаго воспитанія и образованія народа?

Никто не будетъ оспаривать, что задача истиннаго воспитанія и образованія заключается въ томъ, чтобы вполнѣ и гармонически развить въ душѣ человѣка тѣ умственные и моральные задатки, которые вложены въ него Богомъ. Школа должна не только содѣйствовать развитію умственныхъ способностей, — одновременно ей принадлежитъ и задача смягчать и облагораживать сердце. Школа должна не только образовывать разсудочныхъ людей, но будить въ нихъ также религіозную жизнь, влагать въ сердца ихъ сѣмя вѣры и укрѣплять во всякихъ добродѣтеляхъ.

Дѣти—даръ Божій, по выраженію псалмопѣвца, они принадлежатъ не одной только семьѣ, но церкви и государству, а поэтому въ дѣлѣ ихъ воспитанія и образованія принимаетъ участіе, какъ то, такъ и другое учрежденіе. Церковь старается воспитать ихъ въ Божественныхъ завѣтахъ Христа и сдѣлать наслѣдниками царствія Божія, а государство стремится къ тому, чтобы юношество воспитывалось въ національныхъ идеалахъ отечественной исторіи и было подготовлено къ исполненію задачъ, предъявляемыхъ къ нимъ тою гражданскою и государственною жизнію, къ области которой они принадлежатъ. Отсюда видно, что въ дѣлѣ воспитанія и образованія народа наука должна идти рука объ руку съ религіей и національнымъ самосознаніемъ; только, гдѣ господствуетъ эта гармонія, тамъ можетъ быть миръ, который составляетъ основу культурнаго развитія жизни. Епископъ Дюпанлу въ своемъ сочиненіи о «школьномъ образованіи въ Пруссіи» главную крѣпость Германіи усматриваетъ въ христіанскомъ и національномъ харак-

терѣ ея школы и, доказавъ это прусскими учебными порядками, выставляетъ прусскую школу образцомъ для Франціи. Одностороннее же образованіе, оторванное отъ религіи и отъ національнаго самосознанія, порождаетъ больныхъ и хилыхъ душою людей, которые пополняютъ ряды нашихъ «освободителей»—этихъ, по выраженію Аксакова, *холоповъ и лакеевъ чужой иностранной мысли.* «*Безъ религіи школы пожалуй принесутъ больше вреда, чѣмъ добра; онѣ пожалуй послужатъ только къ тому, чтобы произвесть варварство новѣйшаго рода*», говоритъ французскій философъ Кузенъ[1]). Извѣстный правовѣдъ Блунчли говоритъ: «*Я объявляю себя противъ такого воспитанія, которое не признаетъ никакой религіи. Это было бы не успѣхъ, не движеніе впередъ, а шагъ назадъ къ варварству. Такимъ воспитаніемъ были бы утрачены всѣ великія пріобрѣтенія, которыми мы обязаны христіанству*».[2])

Возражая противъ преподаванія въ школахъ Закона Божія, «освободительные» педагоги говорятъ, что религіозный характеръ воспитанія порождаетъ жалкихъ рабовъ традиціи. Но это только голыя и самоувѣренныя фразы, которыя не выдерживаютъ никакой критики при повѣркѣ ихъ дѣйствительностью. Напротивъ, кто научился преклоняться предъ Богомъ, тотъ болѣе всѣхъ будетъ имѣть силу духа и мужественно стоять предъ людьми, а кто ничего не знаетъ, кромѣ грубой физической силы, тотъ и будетъ преклоняться предъ нею. Справедливо говоритъ Токвилль: «*народъ, который не вѣруетъ, долженъ служить другимъ; только религіозный народъ достигнетъ высшей свободы*». Возражаютъ также, что дѣти ничего не понимаютъ въ религіи и что библейская исторія дѣйствуетъ угнетающее на ихъ психику. Но такъ могутъ говорить только люди, совершенно не знающіе дѣтской души и не наблюдавшіе ея первыхъ проявленій. Вѣдь первая пища для дѣт-

[1]) Апологія. Проф. Лютардъ, стр. 926.

[2]) Апологія, стр. 925.

скаго ума есть не ученье, а поэзія и исторія; въ самой душѣ ребенка заключается нѣчто поэтическое и романтическое. Всѣ мы часто съ удовольствіемъ замѣчаемъ въ дѣтяхъ игру фантазіи и любовь къ поэтичности, въ этихъ формахъ осязательнѣе будетъ представляться имъ и религія. Дѣти охотно заучиваютъ маленькія стихотворенія и съ необыкновеннымъ восторгомъ выслушиваютъ разсказы изъ библейской исторіи; да и всѣ мы въ періодъ золотого дѣтства въ какомъ-то тихомъ благоговѣніи выслушивали разсказы о Спасителѣ. А если эти разсказы сопровождаются разсмотрѣніемъ библіи въ картинахъ, то для ребенка раскрывается цѣлый источникъ самыхъ чистыхъ и святыхъ радостей. Тѣ совсѣмъ не знаютъ дѣтской души, которые хотятъ отнять у ребенка законъ Божій и библейскую исторію. Золотое дѣтство они дѣлаютъ пустымъ, бѣднымъ и прозаичнымъ. И зачѣмъ все это дѣлается? Не потому-ли что въ библіи разсказываются чудеса? Но вѣдь дѣти больше всего любятъ міръ чудесъ. Да, чтобы намъ не говорили, но ничто во всемъ мірѣ не сравнится съ этою сокровищницею нравственныхъ образовательныхъ элементовъ и глубочайшихъ истинъ въ наглядной формѣ, ничто не сравнится съ этимъ сокровищемъ, какое мы имѣемъ для нашихъ дѣтей въ библейской исторіи. Поэтому, когда начинается первое легкое обученіе дѣтей, пусть мать-христіанка не медлитъ сообщить своему дитяти отдѣльныя событія изъ св. исторіи и особенно изъ жизни нашего Спасителя; пусть она сдѣлаетъ это на дѣтскомъ языкѣ, какъ только сумѣетъ подсказать ей ея материнское сердце. Въ глубокомъ убѣжденіи, что слова младенца близки сердцу Божію, мать-христіанка должна съ благоговѣніемъ исполнить эту священную и важнѣйшую материнскую обязанность. Нельзя въ наше время не сожалѣть о многихъ родителяхъ, что они лишаютъ себя такой чистой святой радости принести своему дитяти первую вѣсть о Спасителѣ и быть свидѣтелями перваго самаго свѣжаго и самаго глубокаго впечатлѣнія, какое производитъ на дѣтскую душу это благовѣстіе.

Но вернемся къ другимъ возраженіямъ социалъ-педагоговъ, поднимающихъ вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Самая теорія отдѣленія церкви отъ государства основана на ужасномъ заблужденіи. Какъ будто религіозный человѣкъ и политическій человѣкъ —два отдѣльные субъекта. Вѣдь это одинъ и тотъ же человѣкъ, движущійся и въ атмосферѣ религіи и въ атмосферѣ общественной жизни; такъ какъ же можно отдѣлить церковь отъ государства и воспрепятствовать религіи имѣть существенное вліяніе на общественную жизнь и на народное просвѣщеніе? Правда, наши «освободительные» педагоги часто ссылаются на Америку, гдѣ, какъ извѣстно, господствуетъ формальный принципъ полнаго отдѣленія церкви отъ государства;—да, тамъ дѣйствительно церковь и государство отдѣлены между собою, но этотъ формальный юридическій актъ еще не опредѣляетъ дѣйствительнаго положенія вещей въ этой странѣ. Отдѣленіе церкви отъ государства въ Америкѣ означаетъ только то, что государство тамъ встрѣтилось съ разнообразіемъ вѣроисповѣдныхъ формъ и не отождествилось ни съ одною изъ нихъ въ отдѣльности, но этимъ отнюдь не отдѣлилось отъ религіи, какъ общаго культурно-воспитательнаго начала. Ученый Лопухинъ, много лѣтъ прожившій въ Америкѣ и хорошо изучившій жизнь американскаго народа, пишетъ: «при изученіи религіозно-нравственной жизни американскаго народа насъ ничто такъ не поражало, какъ то, до какой степени св. книга (Библія) воплотилась во весь строй умственной и общественной жизни. Она не только есть настольная книга—въ нашемъ смыслѣ, а находится постоянно въ рукахъ, въ мысли и сердцѣ народа. Молодое поколѣніе, пройдя американскую школу, изумляетъ громаднымъ знаніемъ библейскихъ текстовъ на память. Тексты библейскіе на ряду съ типическими фразами изъ классическихъ поэтовъ и писателей то и дѣло употребляются въ литературѣ и даже въ газетныхъ передовыхъ статьяхъ. Вообще въ программѣ американской школы въ значительной степени преобладаетъ религіозный элементъ,

который сильно проникаетъ всю школьную атмосферу. Въ народныхъ школахъ ежедневно предъ открытіемъ классовъ читается глава изъ библіи и поются христіанскіе гимны. Не говоря уже о народныхъ школахъ, даже высшія учебныя заведенія въ Америкѣ: коллегіи и университеты имѣютъ на себѣ сильный религіозный отпечатокъ. По самому своему происхожденію они въ большинствѣ выросли изъ простыхъ церковныхъ школъ, основанныхъ разными религіозными обществами; государство не имѣетъ къ нимъ никакого отношенія, поэтому и управляются они сами собой, независимо отъ правительства и находятся въ завѣдываніи той или другой религіозной общины; такъ: кембриджскій университетъ около Бостона находится въ вѣдѣніи общины унитаріанъ, коллегія Колумбія въ Нью-Іоркѣ принадлежитъ епископальной церкви, пельскій университетъ находится въ рукахъ пресвитеріальной общины и т. д. Во главѣ высшихъ американскихъ школъ обыкновенно стоятъ ректоры изъ членовъ духовенства той или другой общины, естественно строго блюдующіе интересы не только религіи вообще, но и своихъ вѣроисповѣданій въ частности».[1])

Послѣ всего приведеннаго, говорить объ отсутствіи религіознаго воспитанія въ американскихъ школахъ—значитъ отрицать осязательные факты и обнаруживать свое невѣжество.

Итакъ, если мы стремимся предохранить современное подрастающее поколѣніе отъ моральнаго и національнаго разложенія, если мы желаемъ, чтобы оно было *сильнымъ*, *бодрымъ и свободнымъ*, то не должны забывать, что эти три свойства могутъ имѣть своимъ источникомъ только религіозно-національное воспитаніе. Національное воспитаніе предохраняетъ народъ отъ пошлаго и гнилого космополитизма и развиваетъ въ немъ бодрость, мужество и глубокое сознаніе своей независимости и національной свободы. Религія же всегда была и есть тотъ естественный родникъ, кото-

[1]) Церковно-религіозная жизнь въ С.-Америкѣ, см. также его изданія: „Жизнь за океаномъ", „Религія въ Америкѣ".

рый бьетъ струей высшихъ идеальныхъ началъ, обусловливающихъ здоровое нравственное развитіе общественной и государственной жизни. Отрицать религію въ дѣлѣ просвѣщенія и развитія народа— значило бы завалить этотъ родникъ живой воды мусоромъ гнилого матеріализма и обыденныхъ чувственныхъ потребностей и результатомъ чего была бы неизбѣжная смерть нравственной и національной жизни со всѣми ужасными послѣдствіями анархическаго разложенія.

Миссіонеръ Григорій *Щелчковъ*.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ среду, 30 сентября, бывшій проѣздомъ въ Могилевѣ Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Покрову Божіей Матери.

Въ четвергъ, 1 октября, въ праздникъ Покрова Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ томъ же храмѣ литургію, на которой проповѣдывалъ священникъ Петро-Павловской церкви П. Козловскій.

Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 24 сентября въ Св.-Троицкой Сергіевой Лаврѣ, вмѣстѣ съ Митрополитомъ Владиміромъ Московскимъ и Коломенскимъ и другими іерархами служилъ послѣ малой вечерни, торжественный молебенъ съ акаѳистомъ преп. Сергію, а потомъ всенощное бдѣніе. 25 числа—тамъ же литургію; 27 сентября, въ воскресенье, Владыка служилъ въ г. Москвѣ въ храмѣ Московскаго Епархіальнаго дома Божественную литургію и затѣмъ молебенъ Спасителю и Божіей Матери предъ открытіемъ монархическаго Съѣзда; 1-го октября Владыка служилъ литургію въ Московскомъ каѳедральномъ храмѣ Христа Спасителя.

Возвратившись 3 октября изъ г. Москвы, Его Преосвященство въ среду, 7 октября, въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости".

Возвратившійся изъ поѣздки въ Кіевъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, въ пятницу, 9 октября, въ храмѣ Братскаго монастыря читалъ акаѳистъ Покрову Божіей Матери.

Въ воскресенье, 11 октября, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, на которой проповѣдывалъ священникъ женскаго духовнаго училища М. Стратоновичъ.

Въ тотъ же день Владыка совершилъ въ Петро-Павловской церкви торжественную вечерню, на которой сказалъ слово назиданія о необходимости знанія единаго истиннаго Бога и посланнаго Имъ Іисуса Христа и приглашалъ слушателей посѣщать бесѣды въ Народномъ домѣ Епарх. Миссіонера, имѣющія цѣлью сообщать и раскрывать откровенное ученіе о Богѣ. Послѣ вечерни въ народномъ домѣ состоялось открытіе чтеній для народа. Чтеніе велъ миссіонеръ Г. Щелчковъ.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря утромъ литургію, а вечеромъ — торжественную вечерню.

13 октября, Преосвященный Митрофанъ выѣхалъ въ С.-Петербургъ для участія въ занятіяхъ Государственной Думы.

†

Священникъ Іоаннъ Зыковъ.

(Некрологъ).

7-го минувшаго сентября въ с. Голошевкѣ, Оршанскаго уѣзда, состоялось погребеніе заштатнаго священника Іоанна Зыкова.

Почившій по своему рожденію и образованію въ дух. семинаріи принадлежитъ сосѣдней, Смоленской епархіи, но всю свою служебную дѣятельность въ санѣ священника онъ отдалъ нашей епархіи—Могилевской. Послѣдовательно онъ былъ священникомъ при слѣдующихъ церквахъ: Бохотецкой, Чаусскаго уѣзда, Новосельской, Мстиславскаго уѣзда, Добромыслянской, Оршанскаго уѣзда, Царско-Слободской, Рогачевскаго уѣзда, и Голошевской, Оршанскаго уѣзда. Во всѣхъ этихъ приходахъ онъ оставилъ по себѣ добрую память. Только старческая немощь и изнурительная болѣзнь заставила его оставить службу и черезъ четыре дня онъ отошелъ въ лучшій міръ.

Погребеніе его совершено нѣсколькими священниками во главѣ съ благочиннымъ округа и при значительномъ количествѣ богомольцевъ-прихожанъ. Предъ началомъ чина отпѣванія священникъ Рѣпуховской церкви о. Н. Познякъ сказалъ теплое слово, въ которомъ, охарактеризовавъ дѣятельность почившаго, призвалъ присутствовавшихъ къ молитвѣ объ его упокоеніи.

Сорокадневное поминовеніе почившаго раздѣлено между священниками округа.

Вѣчная ему память!

Редакоръ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1909 г. 12 сентября Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *I. Мигай*.

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо Литографія Ш. А. Фридланда.